

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204474.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa (odporca v pôvodnom konaní): Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. M., korešpondenčná adresa: D. C. 5, M., proti odporkyňi (navrhovateľka v pôvodnom konaní): I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Za dráhou XXXX/XA, M., v konaní o povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 5C/103/2011 o určenie výživného na manželku z a m i e t a .

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2014 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5C/103/2011 o určenie výživného na manželku. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.10.2011 č.k. 5C/103/2011-149 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.5.2012 č.k. 9Co/13/2012-168, ktorým rozhodol o jeho povinnosti zaplatiť navrhovateľke na jej výživu výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Ďalej navrhovateľ poukázal na zápisnicu z pojednávania v tejto právnej veci na Okresnom súde Ružomberok z o dňa 24.8.2011, kde odporkyňa uviedla, že trvá na podanom návrhu na určenie manželského výživného, nakoľko nemá taký príjem, z ktorého by mohla uspokojovať všetky základné životné potreby a tiež dokonca ju jeden mesiac nechal úplne odstavenú bez peňazí, bez jedenia, bez všetkého. Ďalej navrhovateľ poukázal na zápisnicu z výsluchu svedka poškodeného I. G. zo dňa 31.1.2014 na ORPZ OOPZ Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 zo dňa 31.1.2014, kde odporkyňa sa vyjadrila, že nakoľko s manželom už nekomunikovala a nemala žiaden príjem a taktiež jej životná úroveň už nebola taká ako za spoločného spoluzitia dala návrh na okresný súd na manželské výživné začiatkom augusta 2011 a tiež uviedla, že k rodičom sa odsťahovala preto, že v tom čase nemala zabezpečené žiadne životné potreby, nemala žiadny príjem, nemala z čoho žiť. Navrhovateľ uviedol, že dňa 19.5.2014 sa dozvedel počas nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 vedenom na ORPZ OOPZ Ružomberok vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona skutočnosť, že odporkyňa v čase podania návrhu na určenie manželského výživného v mesiaci august 2011 mala počiatočný zostatok 2 846,93 eur na svojom bankovom účte XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., Ružomberok ku ktorému on nemal žiadne dispozičné práva, z čoho je zrejmé, že odporkyňa vo svojej výpovedi dňa 24.8.2011 vedome klamala a zavádzala súd aj vyšetrovateľa. Navrhovateľ v čase podania návrhu na určenie manželského výživného bol počas ich manželstva jediným živiteľom rodiny a na jeho osobnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB banke, a.s., Ružomberok v mesiaci august 2011 mal počiatočný zostatok na predmetnom bankovom účte vo výške 424,51 eur. Okrem toho I. v čase podania návrhu a priebehu súdneho sporu poberala rodinné prídavky v celkovej výške 44,02 eur mesačne na

ich dve deti Petru a Patrika, ktoré používala na svoju potrebu vzhľadom k tomu, že v tom čase syn sa nachádzal na pracovnom pobyte v USA a o dcéru sa nestarala, čo je zrejmé z jej výsluchu na ORPZ OOPZ Ružomberok zo dňa 8.4.2014, kde uviedla, že tie prídavky čo zobrala na dcéru boli len asi za 2 alebo 3 mesiace, čo bolo asi len 60 eur a musela po nich splácať dlžoby. Navrhovateľ poukázal na dikciu zákona, v zmysle ktorého životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká, čo v prípade zostatkov finančných prostriedkov bola výrazne lepšia u navrhovateľky na základe uvedených dôkazov. Taktiež skutočnosť, že v dobe súdneho sporu nebolo v možnostiach I. zamestnať bola účelová, keďže od vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu sa zamestnala. Tieto skutočnosti nezodpovedajú podeleniu sa rovnakou mierou na hospodárskom výsledku podľa svojich schopností a možností a sú v rozpore so zásadami morálky, preto je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) OSP.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.6.2014 zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu aj na dôvodoch v ňom uvedených. Doplnil, že v tom čase mal len jediný súkromný účet vo VÚB banke, a.s., kde bol stav ku dňu 31.7.2011 vo výške 424,51 eur, ostatné účty boli firemné, ale v tom čase firma nebola jeho, konkrétne od 1.6.2011 tam pôsobil ako konateľ. V tom čase všetky výdavky spojené s nájmom uhrádzal on ako aj výdavky za stravovanie, teda nemal účet v ČSOB, a.s., ani v SLSP, a.s., nie je pravdou tvrdenie odporkyne, že peniaze na účte mala od matky, jednalo sa o peniaze z jeho poisťky. Poprel, že by odporkyňa mu peniaze z poisťky vo výške 3 250 eur dala, alebo tie peniaze mohli byť aj peniaze z firemných účtov, nakoľko mala k nim dispozičné právo. V konaní o manželskom výživnom odporkyňa zatajila skutočnosť, že na svojom účte mala uvedenú sumu peňazí, nikde zo zápisnice z pojednávania to nevyplýva ani z podaní odporkyne. Ďalej uviedol, že zdravotné poistenie platil odporkyni do októbra 2011, uhrádzal výdavky spojené s bývaním, platil deťom školné, všetkých živil a šatil v tom čase. Odporkyňa mala peniaze od rodičov, sušila si ich na účte, do domácnosti nič nekupovala, len ona tvrdí, že sú od rodičov, on nevie odkiaľ tie peniaze vlastne boli. Podstatné je, že odporkyňa tieto peniaze mala a on o tom nevedel, ani súd, ani polícia. Nemá logiku, že matka jej dala tie peniaze v roku 2009 a keď ich nepotrebovala sušila ich na účte, potom, keď ich skutočne potrebovala v auguste, septembri 2011, tak ich matke vracala, tieto výbery robila odporkyňa účelovo, nakoľko prebiehalo konanie na súde a zistila, že môže sa skontrolovať tento účet. Odporkyňa nepotrebovala žiadne peniaze ako rezervu od matky a ešte v období v roku 2009 čo je úplne mimo. Skutočnosť, že odporkyňa mala peniaze na svojom účte mu v pôvodnom konaní známa nebola. Odporkyňa vo svojich výpovediach na polícii aj pred súdom klamala. Nežiadal prešetriť majetkové pomery odporkyne v pôvodnom konaní, nakoľko mu nebola daná možnosť, aby takýto dôkaz žiadal.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.6.2014 žiadala, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Bolo dosť prešetrené, že si s navrhovateľom na rovnakej úrovni nežili. Návrh podala v ten týždeň, keď odišiel navrhovateľ do Turecka s pani Matloňovou. Dlhší čas sa na to pripravoval a finančné prostriedky nedával do banky, ale do trezoru vo firme. Vedel, že na túto neveru ona príde. K výpisu z účtu, kde je uvedený stav ku dňu 1.8.2011 vo výške 2 846,93 eur uviedla, že tieto peniaze jej dala mama, aby mala dáku rezervu, doma si ich nemohla nechať, lebo by jej ich navrhovateľ zobral. Jej rodičia tieto peniaze mali, nakoľko majú veľký dom a našetrené na vkladných knižkách. Toto veľmi dobre navrhovateľ vie. Tiež v tom čase matka bola chorá, dala jej tie peniaze, aby ju mohla odviezť na aute, aby bolo na benzín, ona je chorá až doposiaľ. Rodičia jej doposiaľ finančne pomáhajú aj synovi. Ďalej nie je pravdou, že navrhovateľ má len jediný súkromný účet vo VÚB banke, a.s., mal ďalšie účty a to v ČSOB, a.s. a v SLSP, a.s., čo vyplýva z exekučných príkazov. Ona vypovedala do zápisníc pred súdom a v trestných konaniach, že nemala žiaden príjem. Mala len tie peniaze, čo jej dala mama, tú brigádu a rodinné prídavky, z toho sa ale nedalo vyžiť. Mama jej dala tieto peniaze niekedy v roku 2009 alebo 2010, nejednalo sa o peniaze z poisťky navrhovateľa, tieto peniaze vo výške 3 250 eur vybrala 2.11.2009 a odovzdala ich navrhovateľovi, čo preukazuje pokladničný doklad zo SLSP o výbere peňazí. Navrhovateľ sa jej občas vyhrážal, že jej nezaplatí poistné na zdravotné poistenie 50 eur mesačne. Taktiež tie peniaze mala na oblečenie, benzín za mamou, na lieky. Peniaze jej mama nedala na jedenkrát, dávala jej to na viackrát, na viackrát to aj na účet vkladala. Peniaze v priebehu mesiacov august, september 2011 vybrala vo vyšších sumách cca 450 eur na to, aby ich vrátila mame. Tie peniaze jej mama požičala ako rezervu, aby ich mala na účte. Prakticky od augusta 2001 bývala u rodičov cca pol roka, preto tie peniaze vybrala, lebo u nej bývala a vrátila jej ich.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä z výpisom z účtu XXXXXXXXXX/XXXX na meno odporkyne za obdobie od 1.8.2011 do 11.11.2011, kde vyplynul zostatok na účte ku dňu 1.8.2011 vo výške 2 846,93 eur. Z výpisu z účtu na meno

navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX za mesiac august 2011 vyplynulo, že stav účtu ku dňu 31.7.2011 bol vo výške 424,51 eur. Zo zápisnice z pojednávania na tunajšom súde v právnej veci pod sp.zn. 5C/103/2011 v konaní o určenie výživného na manželku konaného dňa 24.8.2011 vyplynulo, že I. G. v rámci svojho výsluchu uviedla, že nemá taký príjem, z ktorého by mohla uspokojovať všetky základné životné potreby. Ďalej uviedla, že V. dokonca ju jeden mesiac nechal úplne odstavenú bez peňazí, bez jedenia, bez všetkého. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného I. na ORPZ OOPZ Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 konaného dňa 31.1.2014 vyplynulo, že I. uviedla, že nakoľko s manželom už nekomunikovala, nemala žiadny príjem a taktiež jej životná úroveň už nebola taká ako za spoločného spolužitia, dala na okresný súd na manželské výživné začiatkom augusta 2011. Ďalej uviedla, že k rodičom sa odsťahovala preto, že v tom čase nemala zabezpečené žiadne životné potreby, nemala žiadny príjem, nemala z čoho žiť. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného I.j na ORPZ OOPZ Ružomberok Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 I. na otázku ako boli prídavky na dcéru použité pre syna, keď on sa v tom čase nachádzal v zahraničí uviedla, že tie prídavky čo zobrala na dcéru boli len asi za 2 alebo 3 mesiace, čo bolo asi len 60 eur a musela po nich splácať dlžoby. Okresný súd Ružomberok svojim rozsudkom č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 uložil I.T. platiť na výživu I. manželské výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám I. počnúc dňom 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur V. zaplatí do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. KS v Žiline svojim rozsudkom č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 na odvolanie V. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.10.2011 č.k. 5C/103/2011-149 rozsudok okresného súdu potvrdil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 9.7.2012. Ďalej súd sa oboznámil s exekučným príkazom vydaným Exekútorským úradom Ružomberok JUDr. Jaromír Pavlík, súdny exekútor v exekučnej veci EX 383/2012-25, kde povinným bol V. a to príkazom na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu povinného banke ČSOB, a.s., Michalská 18, Bratislava ako aj s ďalším exekučným príkazom v tej istej exekučnej veci a to príkazom na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu povinného banke Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava (oprávnená MV., exekučný titul rozsudok OS Ružomberok č.k. 9P/131/2012-69 zo dňa 5.3.2014 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012). Z pokladničného dokladu SLSP, a.s. zo dňa 2.11.2009 vyplynulo, že I. vybrala sumu 1 250 eur z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 228 ods. 1 písm. a)b) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1,2 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch

manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a práve preto je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania je medzi iným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a) OSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b) OSP). V danom prípade súd konštatuje, že z hľadiska právnej kvalifikácie pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že ju tu nová skutočnosť, ktorú nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní - stav účtu I. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2 846,93 eur ako aj nový dôkaz a to výpis z uvedeného účtu I. za obdobie od 1.8.2011 do 11.11.2011, nakoľko o tejto skutočnosti a o tomto dôkaze nevedel ide o dôvod obnovy konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. a) OSP a nie o dôvod obnovy konania, keďže je zrejmé, že tento dôkaz navrhovateľ v pôvodnom konaní neoznačil ani nenavrhol jeho vykonanie - nemohol tak urobiť, nakoľko o tomto dôkaze podľa jeho tvrdenia nevedel. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Nejde len o nemožnosť dôkaz označiť, ale aj o nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu. Predpokladom obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP je, aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali nemohol účastník konania navrhujúci obnovu použiť bez svojej viny v zmysle § 101 ods. 1 OSP.

Navrhovateľ v tejto právnej veci svojim návrhom na obnovu konania napadol rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 v právnej veci o určení manželského výživného navrhovateľky I. odporcovi V.. Tvrdil, že je tu nová skutočnosť a dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, konkrétne navrhovateľ tvrdil novú skutočnosť, že odporkyňa na svojom účte v Slovenskej sporiteľni č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX mala ku dňu 1.8.2011 stav peňažných prostriedkov vo výške 2 846,93 eur, taktiež je tu nový dôkaz a to výpis z uvedeného účtu za obdobie od 1.8.2011 do 11.8.2011. Túto skutočnosť ani tento dôkaz bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nakoľko odporkyňa v uvedenom konaní podľa jeho tvrdenia túto skutočnosť zatajila a vyjadrila sa, že nemala žiadny príjem, že jej životná úroveň už nebola taká ako za spoluzitá s ním a k rodičom sa odsťahovala, nakoľko v tom čase nemala zabezpečené žiadne životné potreby, nemala z čoho žiť. Navrhovateľ uviedol, že táto skutočnosť ako aj tento dôkaz môže mu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre neho vo veci určení manželského výživného. Poukázané bolo na vyjadrenia MV. v trestnom konaní a v civilnom konaní. Navrhovateľ tvrdil, že túto skutočnosť sa dozvedel až dňa 19.5.2014 počas nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu ORPZ OOPZ Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012.

Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi je povinnosťou súdu zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Do oblasti zisťovania majetkových pomerov patrí aj otázka zisťovania úspor manželov v bankách. Konanie o určení výživného na manžela je konaním sporovým. Pokiaľ teda I. G. podala voči V.i návrh na určení výživného na manželku, bolo povinnosťou V. uvádzať skutočnosti a navrhovať dôkazy na svoju obranu v tomto konaní, okrem iného aj v otázke majetkových pomerov navrhovateľky, a teda aj úspor v banke. V. v konaní o povolenie obnovy konania netvrdil, že o predmetnom účte I. nemal vedomosť, jednalo sa o jej osobný účet, z ktorého odporkyňa realizovala bežné bankové operácie, vykonávala úhrady, prijímala platby (napríklad príjem od PPD marketing s.r.o., od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok). Súd má za to, že navrhovateľ v pôvodnom konaní mohol označiť ako dôkaz aktuálny výpis z účtu odporkyne v SLSP, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX za účelom zistenia jej majetkových pomerov bez ohľadu na to, či mal vedomosť o aktuálnom zostatku na tomto účte v danom čase. Súd dospel k záveru, že nič nebránilo navrhovateľovi navrhnúť vykonanie dôkazu - žiadať súd, aby zabezpečil informáciu o stave jej účtu od banky, prípadne žiadať súd, aby vyzval odporkyňu predložiť aktuálny výpis z tohto účtu (ak sám nemohol tento dôkaz súdu predložiť) a pokiaľ tak neurobil, stalo sa tak jeho vlastným zavinením a v tomto prípade nie je splnený predpoklad obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP, t.z., aby dôkaz resp. skutočnosť, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali nemohol v dobe pôvodného rozhodovania navrhovateľ

obnovy konania použiť bez svojej viny. Opätovne súd zdôrazňuje, že navrhovateľ v návrhu na povolenie obnovy konania ani v rámci svojho výsluchu v tejto veci netvrdil, že novou skutočnosťou je existencia osobného účtu navrhovateľky, ale len existencia zostatku ku dňu 31.8.2011. Navrhovateľ podľa názoru súdu v potrebnom rozsahu neopísal všetky potrebné skutočnosti, ani neoznačil dôkazné prostriedky (povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť) a teda v sporovom konaní je nesplnenie povinnosti tvrdenia i dôkaznej povinnosti stíhané bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom. Na účastníka, ktorý bremeno tvrdenia, dôkazné bremeno neunesie dopadá nepriaznivý následok, ktorý sa prejaví v nepriaznivom meritórnom rozhodnutí pre tohto účastníka. Zmena právoplatného rozhodnutia využitím mimoriadneho oprávneného prostriedku obnovy konania je však prípustná výnimočne za splnenia podmienok prípustnosti obnovy konania v zmysle § 221 OSP, v tomto prípade podmienka prípustnosti obnovy konania v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a) OSP splnená nebola a preto súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu právo na náhradu trov konania nepriznal, hoci by jej toto právo patrilo v zmysle § 142 ods. 1 OSP a to z dôvodu, že odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).