

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214200849
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214200849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o dieťa Q. C., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Y. C., nar. X.X.XXXX, t. č. J. M. A. F. a D. T., nar. XX.X.XXXX o návrhu náhradného rodiča starej matky M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom O., F. X/XXX o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Stará matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a to zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na 40,- eur mesačne od 1.11.2013. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. dieťaťa výživné neplatí . Potreby mal. dieťaťa sa zvyšujú a určená suma výživného nepostačuje na krytie potrieb mal. dieťaťa. Poukázala na to, že mal. dieťa od 9/2014 nastúpi do materskej škôlky.

Súd vo veci pojednával bez prítomnosti otca mal. dieťaťa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Otca mal. dieťaťa vyzval , aby sa vyjadril, či súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti v stanovenej lehote s poučením , že ak v súdom stanovenej lehote túto skutočnosť neoznámí súd podľa § 101 ods. 3 O.s.p. bude mať za to, že nemá námietky.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom 12P/205/2011 zo dňa 10.5.2012 nepochybne došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa a teda aj k zvýšeniu výdavkov, avšak vzhľadom na to, že aj pomery otca sa zmenili a to tým, že došlo k zníženiu v jeho príjmovej sfére doporučil návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania , oboznámením sa so spisom OS KN 12P/205/2011, 12P/273/2013, RL mal. dieťaťa, rozhodnutie o náhradnom výživnom , potvrdenie o príjme otca a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/205/2011 zo dňa 10.5.2012 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky . Matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 250,- eur a otcovi vo výške 30 % zo sumy životného minima na

nezaopatrené , nepĺnoleté dieťa . Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že matka výživné riadne platí a fin. podporuje navrhovateľku a to mesačne 800-1000,- eur. Navrhovateľka nikde nepracuje. Je dobrovoľne nezamestnaná. Poberá PND vo výške 23,58 eur. Vedľajší príjem nemá. Žije sama s mal. dieťaťom. Otec mal. dieťaťa je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. A. F. . Z oznámenia súd zistil, že otec mal. dieťaťa je pracovne zaradený od 28.1.2014 , avšak jeho čistý mesačný príjem predstavuje 0,10 eur mesačne. Mal. v 9/2014 nastúpi do MŠ. Dieťa je zdravé a sú s nim spojené výdavky bežného charakteru.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je nedôvodný a preto návrh v plnom rozsahu zamietol. Navrhovateľka ako stará matka mal. dieťaťa zverením dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 4 Zák. o rodine prevzala osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. V zmysle § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu o náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. V danom prípade súd zisťoval pomery na strane dieťaťa ako aj pomery na strane otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že i keď potreby mal. dieťaťa vzrastajú priamoúmerne s vekom dieťaťa v danom prípade nie sú splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca , pretože otcov príjem dosahuje takú výšku z ktorej výživné vo väčšom rozsahu ako bolo určené doposiaľ

nie je možné určiť. Významnou skutočnosťou je aj to, že otec mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú jeho možnosti obmedzené.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.