

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203223
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 28.02.2023, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, Pri rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanému R. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. Q., XXX XX Q., o žalobe na úhradu sumy 1 207,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 207,31 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 10,08 € od 01.10.2019 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 38,40 € od 12.02.2020 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 699,01 € od 29.08.2019 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 459,82 € od 26.05.2020 až do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 15.11.2022, domáhal od žalovaného úhrady istiny vo výške 1 207,31 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol okolnosť, že porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo k spôsobeniu dlhu voči osobe žalobcu vo výške žalovanej istiny, ktorú žalovaný neuhradil, napriek doručenej výzve na mimosúdne riešenie sporu.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/68/2022 zo dňa 30.11.2022. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/68/2022 zo dňa 19.12.2022 zrušený. Súd vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ v zmysle zákonných ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, dvojstranný právny úkon a to zmluvu o združenej dodávke elektriny. Z obsahu zmluvného záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že predmetom zmluvy bol záväzok na strane žalobcu dodať žalovanému na dojednanom odbernom mieste elektrickú energiu, zabezpečiť distribúciu elektrickej energie do odberného miesta a zabezpečiť služby a výkony súvisiace s dodávkou elektrickej energie. Záväzok zaťažujúci odberateľa, a teda žalovaného, spočíval v úhradách kúpno-predajnej ceny za skutočne dodanú elektrickú energiu na dojednanom odbernom mieste podľa odpisu na meracom zariadení.

4. Čo sa týka rozdielu označenia žalobcu na zmluve, oproti samotnej žalobe súd konštatuje nedostatok aktívnej legitímácie na strane označeného žalobcu podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu a to na základe prostriedkov procesného útoku vo forme rozhodnutia o vklade časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36 403 008 na žalobcu.

5. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca, ako dodávateľ, a žalovaný, ako odberateľ, uzatvorili v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvu o združenej dodávke elektriny a to dňa 11.10.2013. Dvojstranný právny úkon bol uzatvorený na dobu neurčitú. Totožnosť žalovaného, ako odberateľa, bola zistená podľa predloženého občianskeho preukazu, adresa odberného miesta pre dodávku elektrickej energie bola dojednaná na adrese C. M. XX, XXX XX L., záväzok zaťažujúci žalovaného vo forme úhrady kúpno-predajnej ceny za skutočne dodanú elektrickú energiu bol dojednaný vo forme platieb SIPO vo frekvencii 1x mesačne.

6. Z ďalších prostriedkov procesného útoku a to samotnej fakturácie kúpno-predajnej ceny mal súd preukázané, že v zmysle dojednaných zmluvných podmienok, resp. všeobecných obchodných podmienok žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.09.2019 vyfakturoval na odbernom mieste za skutočne dodanú elektrickú energiu žalovanému sumu 11,36 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 11.02.2020 kúpno-predajnú cenu vo výške 42,56 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 28.08.2019 sumu 790,74 €, resp. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 25.05.2020 sumu 503,09 €. Žalovaný na fakturovanú sumu v celkovej výške 1 347,75 € reagoval len čiastočnou úhradou. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 13.04.2022 vyzval žalovaného na plnenie dlžnej čiastky podľa fakturácie zhora. Žalovaný ku dňu podania žaloby zostal s úhradou fakturovaných súm nečinný.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že porušením zmluvnej i zákonnej povinnosti žalovaný spôsobil voči žalobcovi dlh a to vo výške fakturovaných súm, ako kúpno-predajnej ceny za dojednanú dodávku elektrickej energie na dojednanom odbernom mieste. Výška kúpno-predajnej ceny za dodanú elektrickú energiu na odbernom mieste bola špecifikovaná cenníkom, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť dvojstranného právneho záväzku a zároveň odpisom meracieho zariadenia na dojednanom odbernom mieste. Žalovaný neprodukoval pri uplatnenom nároku žiadne prostriedky procesnej obrany svedčiace o eventuálnej úhrade fakturovaných súm. Týmto spôsobom mal súd preukázanú výšku uplatneného nároku, čo sa týka istiny.

11. Príslušenstvo uplatneného nároku tvoril nárok na plnenie úroku z omeškania.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonávacím predpisom v danom prípade je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z. Vzhľadom na okolnosť, že žalovaný sa nesporne s finančným plnením dostal do omeškania súd kvalifikoval návrh ako dôvodný i v časti príslušenstva.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP, keď konštatuje plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.