

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210429  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210429.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s. r. o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378, proti odporcom: I. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX C., C.. Č.. A. K. XXXX/X, XXX XX C., II. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.Á. XXXX/X, XXX XX C., C.. Č.. A. K. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 400,33 eur, takto

### rozhodol:

Odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,33 eur a to v splátkach po 40,- eur mesačne do 25. dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 24,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 22.10.2013 domáhal od odporcov v I. a II. rade zaplatenia sumy 400,33 eur a náhrady trov konania v sume 24,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania. V návrhu uviedol, že odporcom v I. a II. rade bol pridelený trojizbový byt, II. kategórie, na 4 poschodí, č. b. 13a, na L.. A. XXXX/X M. C. podľa rozhodnutia „súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy“ vydaného primátorom mesta C. zo dňa 01.06.2005. Byt si odporcovia v I. a II. rade prevzali po podpísaní Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.06.2005. Podľa Konta nájomníka zo dňa 01.09.2012 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním sumu 68,36 eur. Odporcovia v I. a II. rade si však nezaplatili poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace september až december 2012 v sume 263,61 eur a za mesiace január a február 2013 v sume 136,72 eur. Tento nedoplatok celkovo v sume 400,33 eur predstavuje žalovanú sumu. Upomienkou zo dňa 23.01.2013 boli odporcovia v I. a II. rade vyzvaní navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradili. Odporcovia však na upomienku nereagovali.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6RO/897/2013-12 zo dňa 04.12.2013, ktorým zaviazal odporcov v I. a II. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 400,33 eur a nahradili trovy konania vo výške 24,- eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Následne Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 6RO/897/2013-28 zo dňa 15.04.2014 zrušil tento platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyňi v II. rade do vlastných rúk. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca v I. rade, hoci bol riadne predvolaný. Prítomná odporkyňa v II. rade ospravedlnila jeho neúčast' zo zdravotných dôvodov, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v predmetnom súdnom spise sp. zn. 8C/17/2014, výsluchom zástupkyne navrhovateľa, výsluchom odporkyne v II. rade, ako aj listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/98/2011 (predmet sporu: o vypratanie bytu a totožní účastníci konania), a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o nájme mestského bytu zo dňa 01.06.2005 prenajal navrhovateľ odporcom v I. a II. rade trojizbový byt, II. kategórie, na 4 poschodí, č. b. 13a, N. L.. A. XXXX/X M. C. na dobu určitú. Následne bol ich zmluvný vzťah obnovovaný ďalšími zmluvami o nájme mestského bytu. Naposledy navrhovateľ s odporcami v I. a II. rade uzatvoril Zmluvu o nájme mestského bytu dňa 01.03.2010 na dobu určitú do 30.06.2010. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.09.2012 bolo odporcom v I. a II. rade predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 68,36 eur. Odporcovia v I. a II. rade nezaplatili úhrady za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace január 2012 až december 2012 v sume 2.146,10 eur. Upomienkou zo dňa 23.01.2013 boli odporcovia v I. a II. rade vyzvaní navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradili, na túto však nijako nereagovali. V tomto konaní si však navrhovateľ uplatnil od odporcov v I. a II. rade neuhradené úhrady za nájomné a služby spojené s bývaním len za mesiace september až december 2012 v sume 263,61 eur a za mesiace január a február 2013 v sume 136,72 eur, t. j. celkovo v sume 400,33 eur.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že odporcovia v I. a II. rade aj potom, čo s nimi bol ukončený nájomný vzťah, naďalej v byte bývali až do 28.02.2013, kedy boli z bytu deložovaní. Ozrejmla, že všetky ostatné pohľadávky voči odporcom v I. a II. rade, okrem pohľadávky žalovanej v tomto konaní v celkovej sume 400,33 eur, a to za mesiace september 2012 až december 2012 a január až február 2013, má navrhovateľ zabezpečené, preto žiada priznať iba nárok uplatnený žalobou a náhradu trov konania vo výške 24,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Odporkyňa v II. rade na pojednávaní uznala v celom rozsahu nárok uplatnený navrhovateľom aj v mene odporcu v I. rade. Uviedla, že sociálna situácia oboch odporcov im neumožňuje zaplatiť dlh jednorázovo, preto požiadala o možnosť splácať ho postupne v splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v I. rade poberá len invalidný dôchodok vo výške 210,05 eur mesačne a odporkyňa v II. rade opatrovateľskú dávku z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vo výške 210,16 eur, bola by pre nich únosnou splátka v sume 40,- eur mesačne. S navrhnutou výškou mesačnej splátky vyslovila súhlas aj zástupkyňa navrhovateľa.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1940 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože účastníci uzavreli nájomnú zmluvu o nájme bytu, ktorej súčasťou bolo aj určenie nájomného a preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu, ktoré bolo dňa 01.09.2012 predpísané na sumu 68,36 eur. Odporcovia v I. a II. rade v období od septembra 2012 do decembra 2012 a od januára 2013 do februára 2013 neplatili nájomné a poplatky za užívanie bytu, pričom naposledy im bola nájomná zmluva predĺžená do 30.06.2010. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodne bola uzatvorená zmluva o nájme mestského bytu s odporcami v I. a II. rade dňa 01.06.2005 na dobu určitú, táto bola opakovane predĺžovaná, a naposledy s nimi bola uzatvorená zmluva o nájme bytu dňa 01.03.2010 na dobu určitú do 30.06.2010. Odvtedy s nimi už nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva. Byt užívali odporcovia v I. a II. rade bez právneho titulu, a nakoľko si neplnili svoje povinnosti a neuhradili nájomné, bol podaný návrh na vypratanie predmetného bytu. Toto konanie o vypratanie bytu sa viedlo na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/98/2011 a bolo ukončené rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/133/2012 zo dňa 07.06.2012, právoplatným dňa 12.06.2012 a vykonateľným dňa 27.06.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/98/2011-66 zo dňa 24.02.2012 tak, že odporcovia v I. a II. rade sú povinní vypratať trojizbový byt J.. K. Č.. XX M. C., N. A. L. Č.. XXXX/X, N. X. W., do 15 dní; a odporcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov celého konania v sume 199,- eur so 3 dní. Odporcovia v I. a II. rade boli z predmetného bytu deložovaní až dňa 28.02.2013. Súd mal preto za preukázané, že aj po skočení nájomného vzťahu, t. j. od 01.07.2010, odporcovia v I. a II. rade byť naďalej užívali až do dňa vypratania, resp. deložovania, t. j. do dňa 28.02.2013. Za toto obdobie neplatili nájomné a poplatky za užívanie bytu, ktoré by inak ako nájomcovia museli platiť, preto na ich strane vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa. Ako vyplynulo z výsluchu zástupkyne navrhovateľa, navrhovateľ má všetky ostatné pohľadávky voči odporcom v I. a II. rade za toto obdobie zabezpečené, okrem pohľadávky žalovanej v tomto konaní, preto žiada priznať iba nárok za mesiace september 2012 až december 2012 a január 2013 až február 2013 v ním uplatnenej sume 400,33 eur. Súd zistil, že na strane odporcov v I. a II. rade vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa za mesiace september 2012 až december 2012 a január 2013 až február 2013 v sume 410,16 eur (6 mesiacov x 68,36 eur), na ktoré by mal navrhovateľ nárok. Nakoľko si však navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil za uvedených 6 mesiacov len sumu 400,33 eur (zjavne chybným výpočtom pri násobení nedoplatku za mesiace september až december 2012, za ktoré požadoval sumu 263,61 eur namiesto správne vypočítanej sumy 273,44 eur /4 mesiace x 68,36 eur/; za mesiace január až február 2013 si správne uplatnil sumu 136,72 eur /2 mesiace x 68,36 eur/), súd nemohol prekročiť návrh, a priznať navrhovateľovi viac, než si uplatnil z dôvodu viazanosti súdu návrhom, preto zaviazal odporcov v I. a II. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi žalovanú sumu 400,33 eur.

Odporkyňa v II. rade požiadala súd o možnosť splácať predmetný dlh v splátkach po 40,- eur mesačne, s čím súhlasila aj zástupkyňa navrhovateľa. Súd preto v súlade s § 160 ods. 1 veta druhá OSP, berúc do úvahy sociálnu situáciu odporcov v I. a II. rade a výšku dlžnej sumy, zaviazal odporcu v I. a odporkyňu v II. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 400,33 eur v splátkach po 40,- eur mesačne do 25. dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 24,- eur, predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, proti odporcom v I. a II. rade, ktorí vo veci úspech nemali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).