

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203955
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: V. Q., P. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V.. P. XXXX/X, XXX XX I., štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Tibor Kubovič, bytom D. Rapanta 1535/8, 908 51 Holíč, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 974,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 656,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 656,66 eur od 29.04.2011 až do zaplatenia a trovy konania 20,20 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 65,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 3629581 zo dňa 14.09.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 2367976 zo dňa 02.07.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez

ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 7.6.2013 domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 974,66 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.4.2011 do zaplata a trov konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvu o pripojení č. A2367976 uzavretú s odporkyňou, zmluvu o pripojení č. A3629581, dodatky k týmto zmluvám a k nim patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku zmluve odpredal odporkyňi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6500 Slide za akciovú cenu 1 € eur a telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Huawei E182E USB modem za akciovú cenu 1 € eur. V zmysle Dodatku ku zmluve sa navrhovateľ domáha voči odporkyňi nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 6500 Slide vo výške 239 eur a za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E182E USB modem vo výške 79,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v zmysle Dodatku čl. 1 bod 1.3 si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- kartu a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 663,65 € za obdobie 2010/12 - 2011/03. Navrhovateľ zaslal odporkyňi dňa 14.4.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 6,99 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.4.2011. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 656,66 € aj nárok na zaplata sumy 318 € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Podaním zo dňa 2.5.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne a to za účelom ochrany práv odporkyne ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO).

V písomnom vyjadrení právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uviedol, že právo na zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5 zmluvy o pripojení vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) z.č. 250/2007 Z.z. podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne.

Podľa jeho názoru však navrhovateľ vytvára len zdania predávania telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služby, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby boli tieto úvahy o viazanosti nesprávne, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. Išlo opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Principiálne nepopiera, že porušenie záväzku môže spôsobiť navrhovateľovi škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a taktó dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Rozdiel medzi kúpnu a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu ale výsledkom ich zmluvnej dohody. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za odpredané telefóny obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien je irelevantný. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda na telekomunikačných zariadeniach, nakoľko navrhovateľ už nie je vlastníkom telekomunikačných zariadení. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z dodatku k zmluve o pripojení bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá formou zmluvnej pokuty. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, ich aktivita sa preto v konaní týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku. Poukázal na ustálenú judikatúru krajským súdom a žiadal, aby súd zamietol v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje náhradu škody 318 eur a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, vedľajší účastník na strane odporkyne neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavil zástupca odporkyne, ktorý jej neúčast' ospravedlnil z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti vyššie uvedených účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu odporkyne, návrhom zo dňa 29.5.2013, oznámením navrhovateľa o cene zariadenia Huawei E182 E USB modem, Zmluvou o pripojení č. A3629581 zo dňa 26.2.2008, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A3629581 zo dňa 14.9.2010, oznámením navrhovateľa o cene zariadenia Nokia 6500 Slide, Zmluvou o pripojení č. A2367976 zo dňa 26.4.2006, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A2367976 zo dňa 2.7.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 8044518204, č. 8541329398, č. 8045063159, č. 8541858662, č. 2103354406, č. 2103443557, č. 2103354156, č. 2106928539, č. 2106928789, č. 8541858662, č. 2103354406, č. 2103443557, cenníkom služieb, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 2.5.2014, stanovami vedľajšieho účastníka, potvrdením o pridelení IČO, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 15.5.2014 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zástupcu odporkyne na pojednávaní uviedol, že čo sa týka náhrady škody, ktorú navrhovateľ uplatnil v sume 318,- eur a to za MT 239,- € a za modem v sume 79,- €, namieta premlčanie tejto časti pohľadávky, nakoľko uplynula subjektívna premlčacia lehota 2 roky v zmysle § 106 ods. 1 Obč. z. Odporkyňa mala na základe výzvy navrhovateľa uhradiť pohľadávku do dňa 29.4.2011, navrhovateľ uplatnil pohľadávku na súde dňa 7.6.2013. Aj z faktúr, ktoré sú pripojené v spise vyplýva, že odporkyňa navrhovateľ odpojil poskytovanie služieb v marci 2011 to znamená, že už vtedy zanikol zmluvný vzťah medzi navrhovateľom

a odporkyňou a v uvedenom období navrhovateľ vedel o škode a kto za škodu zodpovedá. Odporkyňa je jeho dcéra a táto uzatvorila manželstvo a toho času sa volá V. Q., čo vyplýva aj z overenia podpisu na splnomocnení na zastupovanie. Odporkyňa je t.č. na materskej dovolenke. Dňa X.XX.XXXX sa jej narodil syn U. C. Q.. Odporkyňa nikde nepracuje a nemá žiadny príjem, nepoberá ani rodičovský príspevok, nakoľko si vybavuje doklady, nakoľko jej manžel je Š. štátny občan. Jej manžel je podnikateľ a pracuje momentálne vo Š.. Čo sa týka ďalšej časti pohľadávky t.j. faktúry za poskytované služby, faktúry boli vystavované na základe zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré sú v zmysle ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách § 53c OZ neplatné a jedná sa preto o nezmluvný vzťah, nakoľko pismo v zmluvných dodatkoch je tak malé, nie je možné tieto dodatky prečítať. Dcéra zmluvy a dodatky podpisovala, a mobilný telefón a modemové zariadenie používala. Zo začiatku za poskytované služby aj platila. Služby prestala platiť od obdobia december 2010, keď bola vystavená faktúra na sumu 421,- eur, kde bola vysoká položka za použitie internetu na pozeranie filmov. Odporkyňa je ochotná zaplatiť faktúry vo výške 421,16 eur a súdny poplatok. Neuznáva a nemieni zaplatiť ďalšie faktúry za mesiac december 2010, január, február a marec 2011. Vtedy už MT nepoužívala a ani internet. Fakturované jej boli len paušálne poplatky za použitie MT. Faktúry zo strany navrhovateľa odporkyňi neboli nikdy doručené. Odporkyňa faktúry uhrádzala vždy na základe SMS správ zaslaných navrhovateľom. Odporkyňa sa t.č. nachádza v K., kde má prenajatý byt spolu s manželom, nevie však uviesť adresu, na ktorej sa byt nachádza, v priebehu krátkého obdobia sa presťahujú do Š., kde bude dcéra spolu s manželom a dieťaťom bývať na trvalo. Ďalej uviedol, že odporkyňa si nepamätá skutkové okolnosti týkajúce sa uzatvárania zmluvy a používania MT a internetu a z toho dôvodu nežiada, aby bola odporkyňa vypočutá. Odporkyňa stále nemá žiadny príjem, nakoľko jej doteraz neboli priznané materské dávky, napriek tomu, že si o tieto požiadala. Od predchádzajúceho pojednávania odporkyňa neuhradila z uplatnenej pohľadávky žiadnu čiastku.

Zmluvou o pripojení č. A3629581 zo dňa 26.2.2008, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A3629581 zo dňa 14.9.2010, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyňi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Mobilný Orange internet Klasik. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange internet Klasik a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E182E USB modem z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Dodatok v bode 3.7 obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení A3629581 zo dňa 14.9.2010sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení A3629581 zo dňa 14.9.2010 v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto

právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podaniu náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Zmluvou o pripojení č. A2367976 zo dňa 26.4.2006, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A2367976 zo dňa 2.7.2009, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyni, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program SMS 500. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o zmene účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200+ večer a víkend a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6500 Slide z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Dodatok v bode 3.7 obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení A2367976 zo dňa 2.7.2009sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení A2367976 zo dňa 2.7.2009v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podaniu náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúry č. 8044518204 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.12.2010 - 19.1.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXX sumu 421,16 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.12.2010, splatná dňa 10.1.2011.

Z faktúry č. 8541329398 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.10.2010 - 19.1.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXX sumu 34,39 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.12.2010, splatná dňa 10.1.2011.

Z faktúry č. 8045063159 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.1.2011 - 19.2.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX sumu 60,91 eur, faktúra bola vystavená dňa 22.1.2011, splatná dňa 5.2.2011.

Z faktúry č. 8541858662 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.1.2011 - 19.2.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX sumu 34,45 eur, faktúra bola vystavená dňa 22.2.2011, splatná dňa 5.2.2011.

Z faktúry č. 2103354406 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.2.2011 - 19.2.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX sumu 34,45 eur, faktúra bola vystavená dňa 28.2.2011, splatná dňa 14.3.2011.

Z faktúry č. 2103443557 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za poistenie faktúr a upomienku za obdobie 20.2.2011 - 19.3.2011 sumu 2,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 28.2.2011, splatná dňa 14.3.2011.

Z faktúry č. 2103354156 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.2.2011 - 19.3.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX sumu 5,63 eur, faktúra bola vystavená dňa 28.2.2011, splatná dňa 14.3.2011.

Z faktúry č. 2106928539 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.3.2011 - 19.4.2011 č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX, faktúra bola vystavená dňa 27.3.2011, splatná dňa 10.4.2011.

Z faktúry č. 2106928789 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 20.3.2011 - 19.4.2011 sumu 13,57 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.3.2011, splatná dňa 10.4.2011.

Z faktúry č. 1008673702 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za mesačný popl. poistenie faktúr sumu 1 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.12.2010, splatná dňa 10.1.2011.

Z faktúry č. 1008887343 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za mesačný popl. poistenie faktúr sumu 1 eur, faktúra bola vystavená dňa 22.1.2011, splatná dňa 5.2.2011.

Z faktúry č. 2106904666 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za mesačný popl. poistenie faktúr sumu 1 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.3.2011, splatná dňa 10.4.2011.

Z listu navrhovateľa zo dňa 14.4.2011, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky vo výške 663,65 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 28.4.2011. Taktiež ju upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 597,91 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne len v časti sumy 656,66 eur za neuhradené služby. Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli postupne dve zmluvy o pripojení s dohodnutými podmienkami, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol

odporčyni elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporčyňa zaviazala v zmluve a v dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Navrhovateľ vyúčtoval odporčyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa vyššie uvedených faktúr, pričom súčet predložených faktúr tvorí sumu 663,65 €. Odporčyňa nezaplacením splatných faktúr za služby vo výške 663,65 € porušila dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Navrhovateľ si časť pohľadávky vo výške 3 eur vyplývajúcej z faktúr č. 1008673702, č. 1008887343 a č. 210690466 za poplatok za poistenie faktúr neuplatňuje v tomto konaní. Taktiež si neuplatňuje ani sumu 3,99 eur, ktorá bola odpísaná. Predmetom konania za neuhradené služby je tak suma vo výške 656,66 eur. V tejto časti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporčyni na uhradenie sumy 656,66 eur, keď mal súd preukázané, že odporčyňa v období od decembra 2010 do marca 2011 využívala služby navrhovateľa a tieto jej boli riadne vyúčtované v súlade s predloženými zmluvami o pripojení a cenníkom služieb navrhovateľa. Súd nepovažoval námietku zástupcu odporčyne ohľadne neplatnosti zmlúv o pripojení podľa § 53c Občianskeho zákonníka za dôvodnú. Toto ustanovenie bolo doplnené do Občianskeho zákonníka novelou (zákonom č. 129/2010 Z.z.) s účinnosťou od 1. júna 2010, pričom obidve zmluvy boli uzatvorené pred touto novelou. Z pohľadu formálnej úpravy zmlúv ako aj dodatkov k týmto zmluvám, sú zmluvy ako aj Dodatky k týmto zmluvám písané v štandardnej forme, pričom rozdiel veľkosti písma medzi jednotlivými časťami je len nepatrný, a teda nemožno hodnotiť, že by určité časti zmluvy obsahovali menšie písmo, tak aby to mohlo spôsobiť prehliadnutie tej ktorej časti spotrebiteľom. Taktiež z pohľadu súdu použitá veľkosť písma je dobre čitateľná a dosahuje výšku 2 mm čo je v súlade s vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Z tohto dôvodu súd neposúdil tieto zmluvy ako neplatné. Odporčyňa podľa vyjadrenia jej zástupcu faktúry za počítačové obdobie od uzatvorenia zmluvy uhrádzala, akceptoval tým zmluvy a aj účtované sumy za poskytnuté služby. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v tejto časti vyhovel, keď v tejto časti nárok navrhovateľa nie ani premlčaný. V tomto prípade je premlčacia lehota 3 roky podľa § 101 Občianskeho zákonníka (všeobecná premlčacia doba) a začala plynúť od 30.4.2011 teda deň nasledujúci po lehote, ktorú odporčyni poskytol navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 14.4.2011. Návrh bol súdu doručený dňa 7.3.2013 teda ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Z toho dôvodu sa odporca premlčania tohto nároku nedovolal.

Okrem sumy za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 318 € ako náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príчинná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobstarlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmluvy a dodatku bol odporčyni predaný mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 1 € a telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenej odporčyňou prostredníctvom jej zástupcu vo vzťahu k uplaňovanej náhrade škody. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. V konaní nie je pochybností o tom, že predmetné zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Táto dvojročná lehota je tzv. subjektívna lehota, t.j. jej začiatok závisí od subjektívneho zistenia o škode a osobe za ňu zodpovednej. Navrhovateľ o škode vedel už v čase, keď zasielal odporokyni pokus o pokonávku zo dňa 14.4.2011, nakoľko už vtedy vedel, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, keď v období od 20.3.2011 do 19.4.2011 pristúpil k odpojeniu služieb, čo vyplýva z faktúry č. 2106928539 zo dňa 27.3.2011 a teda vedel že mu vznikla škoda spočívajúca v rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a poskytnutou zľavou. V tomto prípade premlčacia lehota začala plynúť od 15.4.2011 a uplynula 15.4.2013. Návrh na súd bol podaný 7.6.2013, teda po uplynutí tejto lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplataenie náhrady škody bolo už premlčané a keďže odporkyňa vzniesla námietku premlčania, súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 656,66 € podľa návrhu a zaviazal odporkyňu na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 29.4.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporcovi navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 28.4.2011.

V zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení a Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluvách za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaním malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplata sumy vo výške 974,66 eur , pričom v konaní bol úspešný v sume 656,66 eur čo predstavuje úspech vo výške 67,42% a neúspech 32,58 %. Z toho potom vyplýva, že v konaní bol úspešnejší navrhovateľ, ktorého čistý úspech predstavuje 34,84 % (67,42 - 32,58). Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 58 eur za zaplatený súdny poplatok a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 34,84 %, súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,20 € (34,84% zo sumy 58 €) z titulu súdneho poplatku. Iné trovy si navrhovateľ neuplatnil ani nevyčíslil. Trovy konania si uplatnil aj vedľajší účastník na strane odporkyne a to vo výške 65,88 eur ako trovy právneho zastúpenia. Keďže vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania len v časti týkajúcej sa sumy 318 eur predstavujúcej navrhovateľom uplatňovanú náhradu škodu a odporkyňa bola v tejto časti plne úspešná, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 24,90 € (1. prevzatie a príprava, 2. vyjadrenie zo dňa 26.3.2014), 2 x režijný paušál á 8,04 €, pričom výška odmeny za jeden úkon je vypočítaná z hodnoty 318 eur. Vzhľadom na to súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,88 eur, ktorú mu je povinný nahradiť navrhovateľ keďže v tejto časti úspešný nebol.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd odporkyňu povolil rozsudkom priznanú pohľadávku splácať po 30 eur mesačne vzhľadom k jeho momentálnym finančným možnostiam.

Súd pri určení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o pripojení a jej dodatku, vyslovil aj bez návrhu, že podmienka používaná v Dodatkoch k zmluvám o pripojení v bode 2.5 je podmienkou neprijateľnou a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku súdneho rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)