

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204504
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 36 234 176 proti odporcovi H. N., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom J. XX, o zaplatenie 382,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 650,33 Eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 582,10 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania, t. j. zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2014, sp. zn. XC/XX/XXXX - XX zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 267,65 Eur istiny s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 12.12.2013 do zaplatenia, kým žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 382,68 Eur istiny s príslušenstvom, súd vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania zostalo zaplatenie 382,68 Eur istiny s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 12.12.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ vychádzajúc z jeho písomného vyjadrenia naďalej trval na podanej žalobe, zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazov. Pôvodnou žalobou zo dňa 11.12.2013 sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 650,33 Eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 582,10 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Dňa 12.05.2010 uzatvorili navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 582,00 Eur za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 42. Úverovej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V súlade so zmluvou odporca svojim podpisom zmluvy, potvrdil že bol s úverovými podmienkami oboznámený, že mu boli odporcovi ich ustanovenia zrozumiteľné, považoval ich za dostatočne určité a prejavil súhlas byť týmito podmienkami viazaný.

Odporca sa na pojednávanie aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil a svoju neúčasť ale ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Potvrdil, že zo strany navrhovateľa

mu bola poskytnutá pôžička, ktorú spočiatku splácal podľa svojich možností a je ochotný ju aj splatiť, ale nie s takým navýšením, ktorého sa domáha navrhovateľ, keďže má za to, že tak vysoké úroky nie sú zákonné a jedná sa o úžeru, preto žiadal, aby súd navrhovateľovi nepriznal navrhovateľom uplatnené úroky a to aj s poukazom na to, že je starobným dôchodcom, má len minimálny dôchodok, ktorý mu nepokryje ani náklady, spojené so živobytím. Navyiac uviedol, že zo strany navrhovateľa nebol upozornený na tak vysoké úroky zo zmluvy, ktorú podpisoval a ani nebol upozornený na tak vysoké navýšenie pôžičky, akého navýšenia sa navrhovateľ domáha. Neprimerané úroky z istiny preto žiadal zamietnuť.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s písomným vyjadrením navrhovateľa, odporcu, úverovou zmluvou, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu úveru, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/22/2014, rozsudkom zo dňa 27.02.2014, ako aj celým obsahom spisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Úverovú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Oprávnený má v predmete svojej činnosti poskytovať úverov z vlastných zdrojov, teda pri poskytovaní úveru postupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Povinný vystupuje v zmluve ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Klausula o aplikácii Obchodného zákonníka, či označenie zmluvy, ako zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka nie je prekážkou v aplikácii všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ sa svojej ochrany nemôže vzdať ani inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva dňa 12.05.2011 pod číslom XXXXXXXXXX, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 12.05.2011, teda v čase uzavretia zmluvy. Z tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 582,00 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 60. mesačných splátkach po 20,85 Eur s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

Zo splátkového kalendára pripojeného k Úverovej zmluve vyplýva, že odporca čerpal úver v celkovej výške 582,00 Eur a doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 314,35 Eur.

Podľa Článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa Článku 3 ods. 3, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje výpočet nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách príkladom. Každú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, bez ohľadu na skutočnosť, či je alebo nie je explicitne vyjadrená v ustanovení § 53 ods. 4 OZ, treba považovať za nekalú a absolútne neplatnú.

Súd má za preukázané, že odporcovi bol na základe úverovej zmluvy poskytnutý úver vo výške 582,00 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 60. splátkach po 20,85 Eur, t. j. celková cena úveru predstavuje sumu 1.251,00 Eur (podľa zmluvy celková výška úveru je 582,00 Eur + jej navýšenie predstavuje sumu 669,00 Eur).

Zo splátkového kalendára pripojeného navrhovateľom k žalobnému návrhu vyplýva, že odporca na úhradu úveru zaplatil 314,35 Eur. Po zohľadnení odporcom uhradenej časti úveru činí neuhradený zostatok úveru 267,65 Eur, ktorého úhradou spolu s úrokom z omeškania súd zaviazal odporcu vyššie citovaným rozsudkom sp. zn. 8C/22/2014, keďže v uvedenej výške považoval súd žalobu za dôvodnú a opodstatnenú. Vo výške 382,68 Eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53 ods. 4 OZ, keďže z písomnej úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 12.05.2011 nevyplýva, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru. Tieto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú a keďže neboli ani individuálne dojednané zmluvné podmienky, súd ich považoval za neplatné. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď žalobu vylúčenú na samostatné konanie o zaplatenie 382,68 Eur istiny s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 12.12.2013 do zaplatenia ako neopodstatnenú zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade navrhovateľ aj odporca mali úspech v pomernej časti, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.