

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200328.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Mamatyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: H. L., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. L. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 63,63 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,63 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 05. 07. 2013 do zaplataenia a trovy konania vo výške 1,95 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 17. 01. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 63,63 eur, úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 05. 07. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania vo výške 1,95 eur. Žalobu odôvodnil tým, že z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku užitia návykovej látky zo dňa 19. 02. 2013 vystaveného chirurgickou pohotovostnou ambulanciou Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš sa žalobca dozvedel, že uvedeného dňa bola poskytnutá zdravotná starostlivosť žalovanému, ktorý je poistencom žalobcu. U menovaného došlo k poškodeniu zdravia v dôsledku úrazu v etylickej ebriete (opitosť). V danom prípade žalobca vynaložil na ošetrovanie a liečenie zranení žalovaného ako svojho poistenca sumu 63,63 eur. Uvedenú sumu uhradil žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nasledovne: lekárska služba prvej pomoci 35,95 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 15,52 eur, dopravná starostlivosť 12,16 eur. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účelnosti, účinnosti a hospodárnosti dňa 06. 06. 2013 odsúhlasil MUDr. Ľubomír Sýkora, revízny lekár žalobcu. Z oznámenia zdravotnej poisťovni je nesporné, že k poškodeniu zdravia žalovaného a následnému poskytnutiu a úhrade zdravotnej starostlivosti došlo v dôsledku užitia alkoholu. Žalobca listom zo dňa 11. 06. 2013 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Žalovaný na výzvu nereagoval a vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti neuhradil.

Uznesením zo dňa 02. 05. 2014, č. k. 5C/73/2014-13, súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku v prípade, ak si bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením. Predmetné rozhodnutie bolo žalovanému doručené dňa 12. 05. 2014. Žalovaný bol poučený podľa ust. 120 ods. 4 OSP.

Podľa § 114 ods. 5 OSP:

Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 114 ods. 6 OSP:

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP:

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z. z.:

Zdravotná poisťovňa má právo

uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka:

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01. 02. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre uvedený postup. Žalovaný sa v súdom určenej lehote písomne nevyjadril k veci, neuviedol žiadne tvrdenia na svoju obranu, nepripojil listiny ani neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Bol poučený o následku nesplnenia súdom uloženej povinnosti. Preto je skutkovým základom rozsudku žalobcom tvrdý skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný.

V zmysle ust. § 157 ods. 4 OSP súd uviedol v odôvodnení rozsudku predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne. Žalovanému uplynula lehota na splnenie dlhu určená vo výzve zo dňa 11. 06. 2013 dňa 04. 07. 2013, preto do omeškania sa dostal dňa 05. 07. 2013. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom, a to Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 5 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB platnú k prvému dňu omeškania. K prvému dňu omeškania bola úroková sadzba ECB 0,50 % ročne, preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne. V zostávajúcej časti (o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške prevyšujúcej 5,50 % ročne) súd preto žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1,95 eur.

#### **Poučenie:**

Podľa § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.