

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13P/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201346  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201346.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, vo veci mal. detí A. S., A.. XX.X.XXXX Y. W. S., A.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov matky: P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. X. A. Q., W. X/X a otca: W. S., W. W. X/X, X. A. Q., o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

### odôvodnenie:

Otec doručil tunajšiemu súdu dňa 27.01.2014 návrh na zníženie výživného z dôvodu, že je na invalidnom dôchodku pre stratu zraku a jeho dôchodok je vo výške 259€ mesačne. Sumu navrhovaného zníženého výživného otec neuviedol, ponechal to na rozhodnutie súdu.

Matka s návrhom otca nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, a to správami o osobných a majetkových pomeroch účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15P/54/2013 a 2C/65/2013, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/54/2013 zo dňa 29.5.2013, právoplatný dňa 14.6.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej boli mal. deti A. a W. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu A. sumou 120€ a W. sumou 80€ mesačne. V čase tejto úpravy bola matka na rodičovskej dovolenke s mal. X. S., A.. XX.X.XXXX , jej príjem bol rodičovský príspevok s prídavkami na deti a s deťmi bývala u svokrovcov. Otec bol živnostník, žil v spoločnej domácnosti s priateľkou a v zmysle daňového priznania za rok 2012 mal príjmy zo živnosti vo výške 7.854€, výdavky 4.769,07€ a základ dane bola suma 3.084,93€.

Otcovstvo manžela matky k mal. X. S., A.. XX.X.XXXX bolo zapreté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/3/2013 a rozsudkom sp. zn. 2C/65/2013, právoplatným dňa 3.2.2014 bolo určené, že biologickým otcom mal. X. je F. L., A.. XX.X.XXXX. Mal. X. bola zároveň zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na je výživu sumou 90€ mesačne.

Z výpovede otca súd zistil, že už v čase rozvodového konania vedel o svojich zdravotných problémoch a bola posudzovaná jeho invalidita, ale nevedel, čo ho čaká, preto súhlasil s výživným v zmysle dohody. Kým pracoval, nemal problém platiť sumu 200€, avšak teraz sa to zmenilo, v podstate je odkázaný na svoju priateľku a ak by ju nemal, musel by si platiť oficiálnu asistentku a celý príspevok by poberala len ona. Príspevok na asistenciu poberá vo výške 700€ mesačne. Za bývanie platí 195€ bytovému družstvu a inkaso cca. 40€. Staršej dcére A. platí internet, mobil a mobilný internet cca. 50€ mesačne. Na dcéry poberá daňový bonus, ktorý na deti aj využíva. Trpí chorobou - pigmentózou, ktorej končené štádium je úplná slepota, pričom za rok a pol sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil. Živnosť má stále a snaží sa robiť s tým, že vykonáva autoelektrinu a robí veci, ktoré pozná naspamäť, avšak nevie, do kedy ešte bude môcť robiť. Poukázal, že o dcéry sa stará, A. je u neho doma takmer stále a W. taktiež často a keď sú dcéry s ním, zabezpečuje im stravu. A. by mal rád zverenú do svojej osobnej starostlivosti, ale vylučuje to jeho zdravotný stav, keďže sám potrebujem pomoc a tiež nechce dcéry od seba deliť. Finančne mu pomáha priateľka, s ktorou ale nežijú v spoločnej domácnosti, pretože ona má svoj rodinný dom a svoju rodinu, preto striedavo bývajú raz u neho a raz u priateľky. Uviedol, že vlastní 3-izbový byt s garážou, ktorý mu darovala jeho matka, úspory nemá žiadne a úrazové poisťky so sporením platí deťom už poisťovňa, keďže sa stal invalidným. Výživné do februára 2014 má uhradené, platil ho k rukám matky a následne už nezaplatil nič, pretože čaká na rozhodnutie súdu.

Z výpovede matky súd zistil, že so znížením výživného nesúhlasí. Potvrdila, že dcéry sú u otca často, pretože s ním chcú byť a ona im v tom nebráni, avšak chce, aby boli aj s ňou. Pracuje krátky a dlhý týždeň, preto nemá deti kde nechať, vtedy sú u otca a okrem toho A. je tvrdohlavá, keď jej matka niečo nedovolí, otec jej to dovoľí, tak je u neho. Po ukončení rodičovskej dovolenky je evidovaná ako nezamestnaná a pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 300€ v pohostinstve ako čašníčka s pracovnou dobou od rána od 07:30hod. do večera do 21:00hod. resp. 22:00hod. Dlhé smeny má v týždeň, keď pracuje pondelok, utorok a potom od piatku do nedele a krátke smeny má týždeň, keď pracuje v stredu a vo štvrtok s tým, že jeden týždeň pracuje len krátke smeny a ďalší týždeň pracuje dlhé smeny. Aj keď má dlhé smeny, tak ráno odvieze deti do školy, potom sú už s otcom. Keď sú dcéry s otcom, tak im zabezpečuje stravu, avšak všetko oblečenie, obuv, poplatky do školy a vreckové dáva dcéram matka. Otec dáva A. vreckové 5€. Uviedla, že otec má zaplatené výživné do septembra 2013, platil ho k jej rukám a viac už nezaplatil. K tvrdeniu otca, že výživné je zaplatené do februára uviedla, že to je len názor otca, avšak ide o daňový bonus, ktorý si zobrala, ktorý v čase ich manželstva poberal otec a bol odložený ako rezerva. S deťmi žije v podnájme v spoločnej domácnosti so svojim priateľom P. T., s ktorým sa však v priebehu konania rozíšla a v krátkom čase sa mal z domácnosti odsťahovať. Matka nevlastní žiaden majetok.

Zo správy o prešetrení pomerov súd zistil, že matka žije s dcérami v 4-izbovom podnájme v X., kde kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Mesačné poplatky za bývanie má matka vo výške 300€. Mal. A. je študentkou 2. ročníka Obchodnej akadémie v X. A. Q. a mal. W. navštevuje 1. triedu Základnej školy v X. A. Q.. Obe deti sú zdravé, záľuby majú primerané veku. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X., ktorá je v jej osobnej starostlivosti. Na všetky mal. deti poberá matka prídavky v celkovej výške 70,56€. Otec býva v 3- izbovom byte, spláca pôžičku vo výške 20 € a internet 12€. Je poberateľom invalidného dôchodku, kompenzačného príspevku vo výške 18,39€ mesačne a peňažného príspevku za osobnú asistenciu vo výške 700€ mesačne. Priateľka otca, pani U. W., býva na adrese X. M. XX, je rozvedená a z predchádzajúceho manželstva má dvoch dospelých synov. V rodinnom dome býva s mladším synom. Pracuje ako kuchárka s príjmom 550€ z ktorého hradí poplatky spojené s bývaním a zabezpečuje stravu. Otcovi vykonáva osobnú asistenciu, v spoločnej domácnosti s otcom nežijú, ale stretávajú sa striedavo v ich domácnostiach.

Zo správy Strednej obchodnej školy ekonomickej X. A. Q. súd zistil, že mal. A. je žiačkou II.A triedy. V školskom roku 2013/2014 pozostávali náklady na štúdium za učebnicu anglického jazyka 30€, učebnicu nemeckého jazyka 20€, príspevok do rodičovského združenia 15€ a exkurzie 20€.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 259€ mesačne. Otcovi boli vyplácané nemocenské dávky v decembri 2013 vo výške 63,60€, v januári 2014 vo výške 190,10€ a vo februári 2014 vo výške 171,70€. Od 1.7.2004 je evidovaný ako SZČO, svoju odvodovú

povinnosť si plní, dlh na poistnom nemá. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 5.8.2013 bol otcovi s účinnosťou od 20.5.2013 priznaný invalidný dôchodok z dôvodu, že na základe lekárskej správy posudkového lekára zo dňa 4.7.2013, je jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 70%.

Z daňového priznania otca za rok 2013 súd zistil, že jeho príjmy boli 2.845€, výdavky 2.532€ a základ dane bol nulový. Z peňažných denníkov otca súd zistil, že v roku 2013 mal príjmy ovplyvňujúce základ dane vo výške 3.055,83€, z toho výroby a služby 2.880,15€ a iný príjme 175,68€ ( preplatok poistného VZP rok 2013 ). Výdavky ovplyvňujúce základ dane mal vo výške 2.737,67€, z toho 626,98€ zásoby, 2.049,61€ fondy a 61,08€ ostatné ( náradie a storno dokladu ). Podľa peňažného denníka za rok 2014 mal otec od 1.1.2014 do 9.5.2014 príjmy vo výške 510,77€ ( za tovar a služby ) a výdavky 439,07€ ( zásoby a fondy ).

Z potvrdenia o príjme matky súd zistil, že od 19.3.2014 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti a čistým príjmom 21,05€ mesačne.

Z daňového priznania P. T., priateľa matky, súd zistil, že za rok 2013 mal príjem 11.020€, výdavky 11.055,21€ a bol v daňovej strate 35,21€. Podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 3.12.2013.

Zo správy Katastrálneho odboru Okresného úradu spišská Nová Ves súd zistil, že matka nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností a otec je evidovaný ako vlastník na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX v katastrálnom území X. A. Q..

Zo správy Okresného dopravného inšpektoriátu OR PZ SNV súd zistil, že matka nie je evidovaná ani ako vlastníčka, ani ako držiteľka motorového vozidla. Otec je evidovaný ako vlastník obytného prívesu zn. I. T. od 23.5.2008, osobného motorového vozidla zn. E. I. od 23.3.2010 a osobného motorového vozidla zn. P. W. od 12.9.1997.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti prihliada súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že otec podal návrh na zníženie výživného len pol roka potom, čo rozvodový rozsudok, kde bola schválená aj rodičovská dohoda o výživnom, nadobudol právoplatnosť a za uvedenú dobu nedošlo u otca k takým podstatným zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali výživné znížiť. Otec poukazoval predovšetkým na svoj zdravotný stav, pričom súd mal preukázané, že otec bol uznaný za invalidného a je tu daný objektívny dôvod jeho horšieho uplatnenia na pracovnom trhu ako aj schopnosti zárobku, avšak súd zároveň poukazuje na to, že nepriaznivý zdravotný stav mal otec už v čase rozvodového konania, vedel o tom a už v tom čase bola posudzovaná jeho invalidita, pričom napriek týmto skutočnostiam otec súhlasil s dohodou a výživným 200€ na obe dcéry. Tak ako v rozvodovom konaní, aj teraz, otec stále vykonáva živnosť a má príjmy zo živnosti a okrem toho poberá príplatok za osobnú asistenciu vo výške 700€, ktorý používa spoločne so svojou priateľkou, p. U. W., keďže tá zároveň vykonáva osobnú asistenciu otcovi a striedavo žijú spoločne vo svojich domácnostiach. Okrem týchto príjmov má otec príjem z dôchodku a poberá daňový bonus na deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a k tomu, že súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov u otca, návrh otca na zníženie výživného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.