

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011787
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011787.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.6.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
W. A., nar. XX.X.XXXX v C.,
trvale bytom C., J. XX;

je vinný, že

v dobe od 15.00 hod. dňa 30.5.2013 do 16.30 hod. dňa 1.6.2013 sa v C. v záhradkárskej lokalite G. X. po rozpletení oplotenia, vyvalení vstupnej brány a následkom rozbití okna vlámaval do záhradnej chaty s popisným číslom parcely XXXX, odkiaľ následne odcudzil 3 ks záhradných nožníc, 1 ks naklepávač na kosu, 30 metrov predlžovací kábel, 2 ks paplóny, 2 ks vankúše, obliečky na periny, 2 ks elektrické stolné lampy a z komory, ktorá sa nachádza za chatou, na ktorej vytrhol petlicu odcudzil 1 ks kladivo, 1 ks pilník, súpravu murárskeho náradia, rôzny inštalačný materiál, rôzny vodoinštalačný materiál, 1 ks fúrik, 16 ks kovových úchytiak na fólie na parenisko, sadu ručného náradia v ktorej bol rýľ, malé hrabličky, motyčka, kyprička a 4 ks kovové stojany na ražeň tvaru V, čím takto pre majiteľku K. A. poškodením oplotenia, vstupnej brány a rozbitím okna na chate vo výške spôsobil škodu vo výške 100,- € a krádežou spôsobil škodu vo výške 257,- €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 59/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona;

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;
- neoprávnene vnikol do obydlija iného;

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal obžalobu na obžalovaného W. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.6.2014 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Na otázky položené mu na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku či:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, odpovedal: áno.

Keďže obžalovaný odpovedal na položené otázky „áno“ súd na návrh prokurátora prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a vykonal dôkazy súvisiace s právnou kvalifikáciou žalovaného skutku, s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Jedná sa najmä o zápisnicu o ohliadke miesta činu, vyhotovenú fotodokumentáciu a výpoveď poškodenej K. A.. Závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu nasvedčujú tomu, že obžalovaný bol na mieste činu. Analýzou DNA z biologickej stopy zaistenej na mieste činu bola potvrdená prítomnosť obžalovaného na mieste činu bez akýchkoľvek pochybností.

V súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na zákonné ustanovenie uvedené v § 34 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní o druhu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného je možné všeobecne prihliadnuť na poľahčujúcu okolnosť na to, že spáchanie trestného činu priznal a oľutoval podľa 36 písm. l), Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou boli jeho predchádzajúce odsúdenia a skutočnosť, že posudzovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol teda vyrovnaný.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktorý je z posudzovaných trestných činov najprísnejšie trestný je stanovená trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky.

Pri hodnotení obžalovaného súd vychádzal z odpisu registra trestov a z jeho hodnotenia v mieste bydliska. Obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 43/2012 pre prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 8Pp 38/2012 zo dňa 5.6.2012 so stanovením skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne. Uloženie iného ako nepodmienečného trestu vylučuje ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Po prečítaní obžaloby poškodená K. A. uviedla, že na uplatnenom nároku v adhéznom konaní netrvá, pretože spôsobená škoda jej bola uhradená poisťovňou v plnej výške. Z uvedeného dôvodu súd o nároku poškodenej na náhradu škody nerozhodoval.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;
- neoprávnene vnikol do obydlia iného;

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.