

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/305/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209506  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: malol. V.Á. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská ul. č.41 proti odporcom: 1/. Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., P. Č.. X ako otec malol. dieťaťa 2/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. L. Č.. X ako matka malol. dieťaťa vo veci návrhu na začatie konania o príпустnosti zapretia otcovstva voči malol. dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí Ľ. Y. nar. XX.XX.XXXX bytom Š., P. Č.. X voči malol. V. Y. nar. XX.XX.XXXX bytom P., H. L. Č.. X je **p r í p u s t n é**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v mene malol. navrhovateľa dňa 09.05.2014 podal na tunajšom súde návrh na začatie konania o príпустnosti zapretia otcovstva voči malol. dieťaťu V. Y. nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 986 ods. 1 Zákona o rodine.

Poukázal na tú skutočnosť, že Okresný súd Dunajská Streda uznesením 15P 28/2014-10 zo dňa 01.04.2014 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre malol. V. Y., nar. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na začatie konania o príпустnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie malol. v tomto konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov malol. dieťaťa, oboznámil sa s uznesením tunajšieho súdu 15P 28/2014-10 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

V rodnom liste je na mieste otca malol. dieťaťa zapísaný bývalý manžel matky Ľ. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., P. Č.. X. Manželstvo rodičov malol. dieťaťa bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede 7C 190/2010-33 zo dňa 09.12.2010. V čase počatia dieťaťa už rodičia malol. dieťaťa spolu nežili. Matka uviedla, že biologickým otcom malol. dieťaťa je V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. L. Č.. X, s ktorým nadviazala známosť v marci 2010 a od augusta 2010 s ním žije i v spoločnej domácnosti. V. Y. je ochotný po právoplatnosti zapretia otcovstva uznať otcovstvo k malol. Bývalý manžel matky Ľ.Í. Y. nemôže byť biologickým otcom malol., pretože v čase jeho počatia mala matka intímny pomer iba s V. Y..

Výsledkami vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že rodičom už uplynula lehota ustanovená na zapretie otcovstva.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o príпустnosti zapretia

otcovstva. V tomto konaní musí byť malol. dieťaťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd návrhu vyhovel a určil, že zapretie otcovstva je v záujme malol. dieťaťa a preto je prípustné,.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali opravného prostriedku.