

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1213205377.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: E. G., narodený XX.X.XXXX, K. XXXX/X, L. - Y., zastúpený splnomocnencom: LEGAL SKILLS.SK, s.r.o., IČO 36 720 500, Legionárska 1/C, Bratislava, proti odporkyňi: J. G., rodená H., narodená XX.X.XXXX, E. XXXX/XX, V., právne zastúpená: JUDr. Viera Čaková, advokátka, Rázusova 6, Trnava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. G., narodenej X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzavreté dňa 26.5.2006, v Rímskokatolíckom kostole Bratislava - Vrakuňa, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Vrakuňa, zväzok 5, ročník 2006, strana 163, por. č. 18, rozvádza.

II. Maloletá sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Navrhovateľ je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej sumu 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

IV. Navrhovateľ je oprávnený stýkať sa s maloletou po dobu prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., po dobu nasledovných troch mesiacov každý páry kalendárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a následne každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

Navrhovateľ si maloletú v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska odporkyne. Odporkyňa je povinná maloletú na styk s navrhovateľom riadne pripraviť.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.2.2013 doručeným súdu dňa 1.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode manželstva.

Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadrením odporkyne, výsluchom navrhovateľa, odporkyne, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 13P/82/2012, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so sobášnym listom navrhovateľa a odporkyne, s rodným listom maloletej, s potvrdeniami o príjme navrhovateľa a odporkyne, so správami o prešetroaní pomerov v domácnosti navrhovateľa a odporkyne, s oznámeniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní prídavku na dieťa a o poberaní rodičovského príspevku, s potvrdením o zdravotnom stave maloletej, s pracovnými zmluvami odporkyne, s dohodami o vykonaní práce odporkyne, so mzdovými listami navrhovateľa, so znaleckým posudkom, s potvrdeniami o príjme H. Y., so mzdovým listom H. Y.j, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, žijúci v platnom manželstve. U oboch ide o prvé manželstvo, ktoré uzavreli dňa 26.5.2006 v Rímsko - katolíckom kostole Bratislava - Vrakuňa. Z predmetného manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, a to U. G., narodená X.X.XXXX.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 26.5.2006 po 9-mesačnej známosti z lásky v Rímsko-katolíckom kostole Bratislava - Vrakuňa. Problémy v manželskom spoluzití nastali po narodení dcéry, keď odporkyňa mala ťažký pôrod, zle znášala bolesť a po narodení bola dcéra zlá, nespala. V tom čase navrhovateľ veľa pracoval, odporkyňa bola na všetko sama, stále sa hádali a postupne sa odcudzili. Navrhovateľ sa pred dvoma rokmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu, avšak následne sa pokúsili obnoviť manželské spoluzitie, nefungovalo to a navrhovateľ sa pred rokom odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Asi pred 10 mesiacmi si navrhovateľ našiel priateľku a táto známosť trvá. Navrhovateľ pracuje ako kuchár s príjmom priemerne mesačne v čistom je cca 400 eur. Navrhovateľ žije podnájme v Stupave v dva a pol izbovom byte s priateľkou H. Y., narodenou XX.X.XXXX. Navrhovateľ súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do starostlivosti odporkyne, starostlivosť o ňu je dobrá, je ochotný a schopný platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Navrhovateľ sa s maloletou stretáva od septembra 2013 každý druhý víkend v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti odporkyne v mieste ich bydliska, keď počas celého dňa sa napätie medzi ním a odporkyňou zvyšuje. Do septembra 2013 trávil navrhovateľ s maloletou čas sám.

Odporkyňa v konaní uviedla, že manželstvo s navrhovateľom uzavrela po 9-mesačnej známosti z lásky v Rímskokatolíckom kostole Bratislava - Vrakuňa. Podľa odporkyne bolo manželstvo dobré. Odporkyňa mala po pôrode problémy v intímnej oblasti a nemohla sa s navrhovateľom stýkať. Asi rok a pol po narodení dcéry odporkyňa na facebooku zistila, že navrhovateľ sa stretáva s inou ženou, čo navrhovateľ poprel. Od júla 2012 žijú s navrhovateľom oddelene, intímne sa nestýkajú od júna 2012. Navrhovateľka žije s maloletou v trojizbovom byte v Trnave, ktorý vlastní s navrhovateľom. Po skončení materskej dovolenky bola navrhovateľka na predĺženej materskej dovolenke a po skončení materskej dovolenky pracuje ako upratovačka v nemocnici v Trnave. Maloletá navštevuje od septembra 2013 materskú škôlku na Limbovej ulici v Trnave. Odporkyňa ďalej uviedla, že žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a výživné žiada vo výške 50 eur, styk žiada upraviť každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. za jej prítomnosti z dôvodu, že nepozná priateľku navrhovateľa a maloletá jej povedala, že „H. ju zbilá“. Navrhovateľ má s maloletou dobrý vzťah, niekedy sa stáva, že ho maloletá odmieta. Navrhovateľ sa s maloletou stretáva od septembra 2013 každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod.. V priebehu pracovného týždňa maloletá vstáva o 5.30 hod., následne sa umyje a naraňajkuje, o 5.55 hod. odchádzajú z domu do škôlky. Odporkyňa si vyzdvihne maloletú zo škôlky o 15.30 hod.. V lete chodievajú odporkyňa s maloletou zo škôlky na ihrisko, domov prichádzajú asi o 18.00 hod., v zime ide odporkyňa s maloletou zo škôlky domov, prípadne sa cestou zastavia v obchode, domov prichádzajú asi o 16.15 hod.. Po príchode domov sa maloletá umyje, naje, potom sa spolu hrajú. Maloletá večeria medzi 17.00 hod. a 19.00 hod., spať ide asi o 19.30 hod.. Cez víkend maloletá vstáva o 7.30 hod., spoločne obedujú medzi 12.00 hod. a 12.30 hod.. Maloletá popoludní nespáva, olovrantuje o 14.00 hod. a podľa počasia majú s maloletou popoludní voľný program.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že vo veci spisová značka 13P/82/2012 bol vypracovaný znalecký posudok, a preto navrhuje vychádzať zo záverov tohto znaleckého posudku. Posudok je podrobne vypracovaný a vyplýva z neho, že navrhovateľ má veľmi pekný vzťah k maloletej, rovnako odporkyňa. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že navrhovateľ nespôsobuje maloletej žiadnu psychickú a fyzickú ujmu, neosvojuje si maloletú, neosočuje matku pred maloletou. Rovnako zo správy o šetrení pomerov v domácnosti otca vyplynulo, že neboli zistené žiadne sociálno-patologické javy, či iné faktory, ktoré by mali negatívny vplyv na zdravý a harmonický vývoj maloletej. Navrhujeme upraviť styk navrhovateľa s maloletou bez prítomnosti odporkyne a v zmysle záverov znaleckého posudku.

Zo Mzdového listu navrhovateľa za rok 2013, 2014 zo dňa 12.6.2014 vyhotoveného zamestnávateľom - Ivan Gramblička vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa od januára 2013 do mája 2014 predstavuje sumu 352,86 eura.

Z Oznámenia Uion zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 13.5.2013, zo dňa 26.5.2014 vyplýva, že odporkyňa bola vedená ako fyzická osoba celodenne a riadne starajúca sa o dieťa vo veku šiestich rokov od 6.4.2013 do 12.11.2013 a od 1.2.2014 do 6.2.2014.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 2.10.2013 súd zistil, že odporkyňa poberala rodičovský príspevok od 4/2010 do 12/2011 v sume 256 eur mesačne, od 1/2012 do 12/2012 v sume 194,70 eura mesačne a od 1/2013 do 4/2013 v sume 199,60 eura mesačne.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.1.2014 súd zistil, odporkyňa pobera prídavky na maloletú od 1.4.2012 do 31.12.2012 v sume 22,54 eura mesačne, v roku 2013 v sume 23,10 eura mesačne a od 1.1.2014 v sume 23,52 eura mesačne.

Z Oznámenia zamestnávateľa odporkyne - ČaSS spol. s r.o. zo dňa 7.1.2014, zo dňa 5.5.2014 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporkyne od 13.11.2013 do 31.1.2014 predstavuje sumu 350,27 eura.

Z Potvrdenia o príjme odporkyne zo dňa 19.5.2014 od zamestnávateľa ISS Facility Services spol. s r. o. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporkyne od 7.2.2014 do 30.4.2014 predstavuje sumu 203,38 eura.

Z Potvrdenia vyhotoveného MUDr. H. E. - všeobecným lekárom pre deti a dorast bez datovania vyplýva, že maloletá vyžaduje zvýšenú starostlivosť matky, zvýšené náklady na lieky, probiotiká, kvapky do nosa a kašľu pre anémiu, maloletá je liečená pre opakované hnačky, krv v stolici, navštevuje gastroenerologickú ambulanciu, očnú ambulanciu, kožnú ambulanciu, je sledovaná pre srbizmus.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.8.2013 vyplýva, že odporkyňa vyjadril nezáujem o stretnutie a stretnutia sa zúčastnil len navrhovateľ. Navrhovateľ sa vyjadril, že by sa rád stretával s maloletou každý druhý víkend a každú stredu.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 9.1.2014 a zo dňa 30.1.2014 vyplýva, že dňa 8.1.2014 bolo vykonané šetrenie v domácnosti odporkyne na adrese E. XX, V., kde bolo zistené, že odporkyňa žije v trojizbovom byte s maloletou a jej matkou P. V., narodenou XX.XX.XXXX. Maloletá má vlastnú izbu, v ktorej má vlastné lôžko, stolík so stoličkami, množstvo hračiek a rozprávkových kníh. Domácnosť je kompletne zariadená, celková čistota je na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Počas šetrenia v domácnosti bola maloletá veselá, komunikovala a hrala sa s hračkami.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 9.1.2014 vyplýva, že dňa bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľa na adrese S. XX, R.. Navrhovateľ žije v 2,5 izbovom prenajatom byte s priateľkou H. Y. a jej 12- ročným synom. Počas šetrenia neboli zistené žiadne sociálno-patologické javy, ani iné faktory, ktoré by mali negatívny vplyv na zdravý a harmonický rozvoj osobnosti maloletej.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 9.1.2014 vyplýva, že bolo realizované pohovory navrhovateľa a odporkyne k spornej otázke úpravy styku s maloletou. Odporkyňa sa jasne vyjadrila, že nesúhlasí so žiadnou rodičovskou dohodou a maloletú navrhovateľovi proste nedá, jasne sa vyjadril, že nechce pri kontakte prítomnosť priateľky navrhovateľa. Odporkyňa zo stretnutia odišla. Navrhovateľ má eminentný záujem stretávať sa s maloletou a podieľať sa na jej výchove. Maloletá sa javila ako komunikatívne dieťa, k obom rodičom sa správala spontánne a reagovala na nich bezprostredne.

Zo Zápisnice spísanej dňa 12.2.2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplýva, že bol vykonaný rozhovor s H. Y., narodenou XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že maloletá bola v ich domácnosti s navrhovateľom len raz, prvý deň trávili na kúpalisku a v zámockom parku, druhý deň trávili na detskom ihrisku, po celý čas bola maloletá spokojná a usmiata. H. Y. ďalej uviedla, že maloletú nikdy neudrela, pri odchode ju maloletá objala a pýtala sa, či príde za ňou. S navrhovateľom boli dohodnutí, že maloletá ju bude oslovovať teta.

Z Oznámenia zamestnávateľa H. Y., narodenej 31.3.1982 - Edymax SE bez datovania a zo Mzdového listu za rok 2013 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem H. Y. od septembra 2013 do apríla 2014 predstavuje sumu 367,77 eura.

Zo Znaleckého posudku číslo 31/2013 vyhotoveného H.. H. L., znalcom pre odbor Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých zo dňa 25.1.2013 vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa otvorene komunikujú kritické postoje k sebe navzájom, ale bez sprievodných negatívnych alebo znehodnocujúcich komentárov a emócií a v záujme maloletej dokážu primerane kooperovať. Maloletá vníma pozitívne oboch rodičov a k obidvom má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Maloletá je spontánna, bezprostredná, odvážna, reaguje adekvátne, navrhovateľ a odporkyňa prejavujú voči nej pozitívne emócie, nechávajú jeden druhému priestor pre interakciu s maloletou. Odporkyňa má k maloletej vo zvýšenej miere vytvorený ochranársky postoj. Navrhovateľ udáva, že maloletá má vyspelú osobnosť, dosť vníma rozchod, je šikovná a sebestačná. Negatívne správanie a vyjadrovanie sa odporkyne o navrhovateľovi má negatívny vplyv na správanie sa maloletej k navrhovateľovi, nakoľko v nej vyvoláva neistotu a neopodstatnené obavy. Je vhodné, aby si navrhovateľ maloletú bral k sebe aj sám bez prítomnosti odporkyne, nakoľko maloletá reagovala na jeho prítomnosť pozitívne a neprejavovalo žiadne známky psychického napätia, ktoré by poukazovali na narušený vzťah k nemu. V aktuálnej situácii znalec odporúča, aby si navrhovateľ brávala maloletú samostatne bez prítomnosti odporkyne každý druhý víkend v mesiaci, najskôr na jeden deň, postupne by sa stretávanie malo rozširovať na jedno a následne na dve prenocovania. Navrhovateľ by mal intenzívne využívať pravidelne a intenzívne stanovený priestor na stretnutie s maloletou, aby sa ich vzťah po psychologickej stránke stabilizoval. Následne po šiestich mesiacoch by sa mohlo jednoduchové stretávanie rozšíriť o jedno prespanie a o ďalších šesť mesiacov aj o druhú prespávanie. V rámci času navrhovateľa vyhradeného pre stretávanie sa s maloletou by mal navrhovateľ primerane vyvážiť výber aktivít a voľnočasových programov tak, aby bolo čo najviac spolu a zdieľali spoločné zážitky, bolo by vodné, aby si navrhovateľ brával maloletú k sebe domov.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 13P/82/2012 vyplýva, že rozsudkom číslo konania 13P/82/2012-139 zo dňa 18.2.2014 bola maloletá s účinnosťou od 15.11.2012 zverená do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a navrhovateľ je povinný platiť výživné na maloletú vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Zročné výživné za obdobie od 15.11.2012 do 28.2.2014 vo výške 592,56 eura súd povolil navrhovateľovi zaplatiť v mesačných splátkach po 17 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku. Súd upravil styk navrhovateľa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti odporkyne s tým, že navrhovateľ si maloletú

prevezme a odovzdá pred bydliskom odporkyne. Ďalej súd uložil navrhovateľovi a odporkyňi povinnosť zaplatiť trovy konania štátu v sume 792,16 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podali odvolanie dňa 17.3.2014 navrhovateľ a dňa 18.3.2014 odporkyňa, vec nie je právoplatne skončená a spis sa od 7.5.2014 nachádza na Krajskom súde v Trnave.

Predmetom konania je rozhodovanie o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malolekým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal súd preukázané, že v manželstve navrhovateľa a odporkyne existuje vážny a trvalý rozvrat ich vzťahov a manželstvo si neplní svoj účel. Navrhovateľ a odporkyňa žijú oddelene od júla 2012, kedy navrhovateľ opustil natrvalo spoločnú domácnosť, prestali spoločne hospodáriť, žiť intímny manželským životom. Navrhovateľ i odporkyňa nemajú záujem o vzájomné spolužitie, stratili k sebe navzájom obojstrannú citovú väzbu. Ani počas tohto konania trvajúceho ako rok a tri mesiace nenastalo zlepšenie, resp. náprava, v partnerskom vzťahu navrhovateľa a odporkyne. Manželstvo navrhovateľa a odporkyne si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a harmonické obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na odmietavý postoj oboch nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme a tento neusporiadaný stav nie je v záujme maloletého dieťaťa pochádzajúceho z manželstva navrhovateľa a odporkyne, keďže ich manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodol súd tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá odporkyňa zabezpečuje starostlivosť o maloletú od odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti, poskytuje maloletej celodennú starostlivosť a opateru, zabezpečuje denné potreby domácnosti a vo výchove a vplyve odporkyne na maloletú neboli zistené žiadne nedostatky na jej zdarný vývoj. Terajšie výchovné prostredie plne uspokojuje potreby maloletej, na strane odporkyne neboli zistené žiadne nedostatky spôsobujúce pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia pre maloletú, keď súd pri svojich úvahách sledoval najmä záujem maloletej a predovšetkým stálosť výchovného prostredia, v ktorom maloletá vyrastá. Rovnako so zverením maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne súhlasil navrhovateľ i kolízny opatrovník.

Keďže maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti odporkyne, bolo potrebné stanoviť navrhovateľovi výživné pre maloletú. Súd vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ a odporkyňa majú vyživovaciu povinnosť len k maloletej, obaja sú zamestnaní, navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s H. Y., narodenou XX.X.XXXX, a s jej maloletým synom H. Y., narodeným XX.X.XXXX, odporkyňa žije v spoločnej domácnosti s maloletou. Priemerný čistý príjem navrhovateľa u zamestnávateľa A. D. predstavuje od januára 2013 do mája 2014 predstavuje sumu 352,86 eura a priemerný čistý mesačný príjem H. Y., narodenej XX.X.XXXX, u zamestnávateľa Edymax SE od septembra 2013 do apríla 2014 predstavuje sumu 367,77 eura. Odporkyňa bola od 6.4.2013 do 12.11.2013 a od 1.2.2014 do 6.2.2014 na predĺženej materskej, teda vedená u zdravotnej poisťovne ako osoba, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov, od 13.11.2013 do 31.1.2014 pracovala u zamestnávateľa ČaSS spol. s r.o., kde bol s ňou ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa a jej priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 350,27 eura. Od 7.2.2014 pracuje odporkyňa u zamestnávateľa ISS Facility Services spol. s r. o. na dohodu o vykonaní práce (uzatváranú vždy na obdobie jedného mesiaca) s priemerným čistým mesačným príjmom od 7.2.2014 do 30.4.2014 v sume 203,38 eura. Odporkyňa žiadala v súdenom prípade od navrhovateľa výživné na maloletú v sume 50 eur, s touto výškou výživného súhlasil aj navrhovateľ. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd navrhovateľovi platiť na výživu maloletej sumu 50 eur mesačne, ktorú výšku výživného považoval za primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam navrhovateľa i odôvodneným potrebám maloletej a berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičom má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

V rozhodnutí o rozvode rodičov súd vždy upraví i styk rodičov s maloletými deťmi, ak niet dohody o úprave styku s maloletými deťmi. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Súd

pri rozhodovaní sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa daný najmä jeho vekom, zdravotným stavom, denným režimom, školskými a mimoškolskými aktivitami, zohľadňuje vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska oprávnenej osoby, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť a pod.. Zákon o rodine umožňuje, aby súd upravil styk rodiča s maloletým dieťaťom, keďže kontakt a stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je prirodzeným a bežným prostriedkom upevňovania a udržiavania ich vzťahov, ak sa rodičia nedohodnú na styku s maloletým dieťaťom alebo rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je obmedzovaný a minimalizovaný zásahom iných osôb, s ktorými maloleté dieťa žije. V každom prípade musí súd pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom skúmať, či takáto úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa, či to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovej ujme, a či by bol rozvoj maloletého dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený.

Zo skutkových zistení vyplynulo, že ostatný krát bol upravený styk navrhovateľa s maloletou rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 13P/82/2012-139 zo dňa 18.2.2014 na každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti odporkyne s tým, že navrhovateľ si maloletú prevezme a odovzdá pred bydliskom odporkyne, keď uvedený rozsudok nie je doposiaľ právoplatný z dôvodu podania odvolania navrhovateľa i odporkyne. Ďalej zo skutkových zistení vyplynulo, že navrhovateľ sa s maloletou stretáva pravidelne od septembra 2013 každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti odporkyne, žije v dva a pol izbovom byte v R. v spoločnej domácnosti s H. Y., narodenou XX.X.XXXX, a s jej maloletým synom H. Y., narodeným XX.X.XXXX. Odporkyňa žije s maloletou v trojizbovom byte v V., maloletá má štyri roky a od 1.9.2013 navštevuje Materskú škôlku na Limbovej ulici v Trnave. Vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je disharmonický, ich vzájomná komunikácia je konfliktná, o realizácii styku navrhovateľa s maloletou sa nevedia dohodnúť. Podľa odporkyne maloletá nemá vytvorený k navrhovateľovi dostatočný vzťah, preto trvá na jej osobnej účasti pri stretnutiach navrhovateľa s maloletou, nesúhlasí, aby sa navrhovateľ stýkal s maloletou v prítomnosti jeho priateľky H. Y., narodennej XX.X.XXXX, z dôvodu, že jej maloletá povedala, že ju H. Y. u nich na návšteve zbila. Navrhovateľ má záujem stretávať sa častejšie s maloletou, budovať štandardný vzťah rodiča a dieťaťa, nevhodné správanie jeho priateľky H. Y. k maloletej popiera, je frustrovaný z toho, že sa s maloletou stretáva len každý druhý týždeň v sobotu za prítomnosti odporkyne. Navrhovateľ žiada upraviť styk s maloletou každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a odporkyňa žiadala upraviť styk navrhovateľa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. za jej prítomnosti. Pri rozhodovaní o úprave styku navrhovateľa s maloletou vychádzal súd predovšetkým zo záverov Znaleckého posudku číslo 31/2013 zo dňa 25.1.2013 vyhotoveného H.. H. L., znalcom pre odbor Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, ktorý bol vyhotovený v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 13P/82/2012.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je možné návrhu navrhovateľa na úpravu styku s maloletou čiastočne vyhovieť. Znalec na základe uskutočnených analýz odporučil upraviť styk navrhovateľa s maloletou každý druhú sobotu v mesiaci bez prítomnosti odporkyne s tým, že postupne by sa stretávanie navrhovateľa s maloletou malo rozširovať na jedno a následne na dve prespania, nakoľko maloletá reagovala na jeho prítomnosť pozitívne a neprejavoval žiadne známky psychického napätia. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplynulo, že maloletá vníma obidvoch rodičov pozitívne, k obom má vytvorenú pozitívnu vzťahovú väzbu, bezprostredne a spontánne reaguje na navrhovateľa, nemožno hovoriť o významne negatívnom rozsahu zhoršenia vzťahu maloletej k navrhovateľovi. Podľa znalca je v záujme maloletej udržiavať čo najintenzívnejší vzťah navrhovateľa s maloletou formou pravidelných stretávaní. Upraviť styk navrhovateľa s maloletou v zmysle záverov znaleckého dokazovania odporučal aj kolízny opatrovník. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd upravil styk navrhovateľa s maloletou po dobu prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., po dobu nasledovných troch mesiacov každý párný kalendárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a následne každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Podľa názoru súdu nebolo potrebné upraviť styk navrhovateľa s maloletou za prítomnosti odporkyne, keďže styk navrhovateľa s maloletou za jej prítomnosti sa realizuje pravidelne už desať mesiacov, čo je dostatočný čas na to, aby sa eliminovalo odcudzenie navrhovateľa s maloletou spôsobené jeho odchodom zo spoločnej domácnosti, a aby si maloletá zvykla na prítomnosť navrhovateľa a nadviazali navzájom pozitívnu citovú väzbu. Podľa názoru súdu je nepochybne v záujme maloletej, aby sa navrhovateľ tiež podieľal na výchove maloletej, aby vzťahy k navrhovateľovi boli prehlbované

a rozvíjané, keďže maloleté dieťa potrebuje k zdravému a harmonickému vývoju starostlivosť a lásku oboch rodičov. Úpravu styku navrhovanú odporkyňou na jeden deň každý druhý týždeň považoval súd za veľmi úzko vymedzenú, čo je nepostačujúce na formovanie adekvátne kvalitného vzťahu medzi navrhovateľom a maloletou. Súd upravil styk navrhovateľa s maloletou tak, že tento sa bude postupne rozširovať z jedného dňa na dva dni a následne na tri dni každý druhý týždeň z dôvodu, aby si maloletá postupne zvykla na stretávanie sa s navrhovateľom bez prítomnosti odporkyne a v inom ako aktuálnom domácom prostredí, teda v domácnosti navrhovateľa. Ako vyplynulo zo znaleckého dokazovania väzba medzi navrhovateľom a maloletou je obojstranne pozitívna, a preto v záujme prehlbovania a kultivácie ich vzťahu je podľa názoru súdu vhodná dĺžka styku na celý víkend. Pri úprave styku zobral súd samozrejme do úvahy vek maloletej, denný režim maloletej a vzdialenosť bydliska navrhovateľa od bydliska maloletej. Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že priateľka otca H. Y. maloletú zbila, súd konštatuje, že toto tvrdenie odporkyne nebolo v konaní preukázané a žiadne patologické vplyvy zo strany navrhovateľa a členov jeho domácnosti vo vzťahu k maloletej neboli zistené. Naopak niet dôvod nestotožniť sa so závermi znaleckého dokazovania, že noví partneri rodičov sú prirodzenou a dôležitou súčasťou ich životov, z psychologického hľadiska je dôležité, aby sa stýkanie maloletého dieťaťa s partnermi rodičov uskutočňovalo prirodzeným, neformálnym a citlivým spôsobom tak, aby sa maloleté dieťa vysporiadalo s faktom, že jeho rodičia už spolu nežijú. Vzhľadom k uvedenému upravil súd v prejednávanej veci styk navrhovateľa s maloletou tak, aby bol medzi nimi nadviazaný a obojstranne rozvíjaný pozitívny vzťah, keďže stretávanie navrhovateľa s maloletou je v záujme maloletej a nevlýva negatívne na psychický stav maloletej, zdravie, či správanie.

Ďalej bolo potrebné vymedziť aj povinnosti navrhovateľa a odporkyne pri výkone práva styku, a to tak, že navrhovateľ si maloletú v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska odporkyne a odporkyňa je povinná maloletú na styk s navrhovateľom riadne pripraviť. Navrhovateľ je ten, kto má počas výkonu práva styku mať maloletú u seba, čomu na druhej strane musí zodpovedať i ustanovenie povinnosti navrhovateľovi v určenom čase maloletú si prevziať a následne odovzdať odporkyni. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletej jedným i druhým rodičom určil súd miesto bydliska odporkyne vychádzajúc z doterajšieho návyku maloletej práve na takéto prostredie. Je predovšetkým na odporkyni, aby v tomto prípade starostlivo pripravila maloletú na stretnutie s navrhovateľom a vysvetlila jej situáciu v rodine. Odporkyňa je povinná vytvárať vhodné podmienky k tomu, aby sa styk maloletej s navrhovateľom uskutočňoval čo najpriaznivejšie, je povinná maloletú k styku riadne pripraviť, a to aj psychicky, tak i materiálne, napr. vhodným oblečením. Navrhovateľ i odporkyňa sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú navrhovateľ i odporkyňa zachované právo vzájomnej dohody o styku.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.