

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201172  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713201172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, D., o zaplatenie 2.288,63 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C/106/2013-72 zo dňa 26.11.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti t. j. vo výroku o trovách konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.288,63 Eur s úrokom vo výške 21,48 % p. a. zo sumy 1.839,68 Eur od 22.01.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 70 Eur vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku citujúc ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj s poukazom na ust. § 153a ods. 1, § 157 ods. 4 a § 160 ods. 1 druhá veta O. s. p. uviedol, že žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu čo do základu a čo do výšky, preto vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania.

Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. § 150 O. s. p. Súd prvého stupňa uviedol, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd zistil na strane žalovaného, ktorý je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur, býva v rodinnom dome vo vlastníctve strýka, za elektrinu platí 43,14 Eur, spláca úver vo výške 30 Eur mesačne, za TV platí 9,60 Eur mesačne. Peniaze si požičiaval od susedov, nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu naraz.

Súd prvého stupňa zistil, že žalovaný nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia základných potrieb žalovaného. Navyše nepriznaním trov konania žalobcovi nebude v žiadnom prípade ohrozená finančná situácia žalobcu.

Proti uvedenému rozsudku, a to čo do výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodňoval tým, že došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, konanie má inú vadu majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v súlade s ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení neskorších predpisov.

V odvolaní žalobca vyslovil svoj nesúhlas s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa čo do výroku o trovách konania s poukazom na ust. § 24 O. s. p., podľa ktorého využil svoje právo dať sa zastupovať v konaní a zvolil si za zástupcu advokáta. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

S poukazom na ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O. s. p. uviedol, že žalobcovi, ako účastníkovi konania, ktorý mal plný úspech vo veci, mal súd priznať podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti neúspešnému žalovanému.

Ďalej uviedol, že konštantnej judikatúry vyplýva, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 O. s. p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Musí ísť o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Do úvahy prichádza jeho aplikácia v prípade charakteristických sociálnych aspektov vtedy, ak povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Súd zohľadňuje vtedy osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. Až po zistení a posúdení relevantných dôvodov na takýto postup musí svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť ( v tejto súvislosti poukázal na uznesenie ÚS SR z 08.12.2011 č. k. II. ÚS 563/2011-14 a rozhodnutie NS SR zo dňa 30.01.2009, sp. zn. 5Obo/43/2008 ).

Podľa odvolateľa v predmetnom prípade neboli podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p. a súd prvého stupňa postupoval nad rámec svojho sudcovského moderačného práva, keď konštatuje, že žalovaný si mesačne schopný splácať poplatok za televíziu a plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Poukázal tiež na to, že deklarované výdavky žalovaného sú vyššie ako jeho príjem 62,50 Eur. Žalovaný teda musí mať vyšší príjem alebo nežije v domácnosti sám. Ak súd prvého stupňa považoval výšku uplatnených trov konania vo vzťahu k príjmom žalovaného za privysokú, mohol zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania v splátkach podobne, ako rozhodol ohľadom zvyšku priznaného nároku.

Žalobca z uvedeného vyvodil, že u žalovaného neexistujú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, ktoré preto považuje za arbitrárne. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie ÚS SR I. ÚS/117/07.

Odvolateľ ďalej uvádzal, že žalovaný podpísal úverovú zmluvu, čím sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver. Uvedené nesplnil, dostal sa do omeškania, preto žalobca svoje zmluvné právo uplatnil a požiadal o zaplatenie celého zostatku úveru. Tým, že žalovaný prestal dlh splácať, dal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, a preto žalobca má aj nárok na náhradu trov konania, ktoré boli v tomto konaní účelne vynaložené.

Podľa žalobcu rozhodnutie súdu čo do trov konania zjavne znevýhodňuje jeho postavenie, bol nútený obrátiť sa na súd a preukázateľne mu vznikli trovy. V tejto súvislosti citoval článok 46 ods. 1 Ústavy SR.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa čo do výroku o trovách konania tak, že mu prizná právo na náhradu trov konania, a to trov vo výške zaplateného súdneho poplatku 137 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 237,84 Eur s DPH, alebo napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zruší a vec vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Prešove ( ďalej len "odvolací súd" ) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len O. s. p. ), vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O. s. p. ) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu čo do výroku o trovách konania nie je dôvodné.

Vzhľadom na to, že odvolanie podané žalobcom proti výroku o trovách konania nemá suspenzívny účinok vo vzťahu k výroku vo veci samej, a to podľa § 206 ods. 3 O. s. p., preto výrok vo veci samej nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania bol preto iba výrok čo do trov konania medzi účastníkmi konania.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal ( § 142 ods. 1 O. s. p. ).

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť ( § 150 ods. 1 O. s. p. ).

Účelom ust. § 150 ods. 1 O. s. p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Vtedy je povinnosťou súdu zohľadniť osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliadne na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, teda nielen toho účastníka, ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá. Hodnotí aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Aj odvolací súd je toho názoru, že v predmetnom konaní boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce aplikáciu ust. 150 ods. 1 O. s. p. čo do výroku o trovách konania.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur mesačne, že je nemajetný, býva u príbuzného a je od 17.03.2013 uchádzačom o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Sociálne, majetkové pomery žalovaného teda odôvodňujú v predmetnom prípade aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p. V tejto súvislosti je treba súhlasiť s názorom okresného súdu aj v tom, že nepriznaním trov konania žalobcovi, ktorý je nebanková inštitúcia, dlhodobou

úspešne pôsobiaca na trhu, nepriznaním trov konania, nebude dotknutá tak výrazne, ako by to bolo, ak by trovy konania súd uložil žalovanému nahradiť ich žalobcovi.

Aj keď je rozsudok vo výroku čo do veci samej právoplatný, pri rozhodovaní o trovách konania bolo nutné vychádzať z toho, že žalovaný je spotrebiteľ, predmetom konania je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, kedy je ex offio povinnosťou súdu vyhodnocovať prípadné nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách medzi účastníkmi konania. Keďže rozsudok vo výroku vo veci samej nadobudol právoplatnosť, odvolací súd sa ním nemôže zaoberať, avšak pri trovách konania vychádzal z toho, že v konaní boli uplatnené práva vyplývajúce z spotrebiteľského vzťahu, v ktorom však z dôvodu vydania rozsudku na základe uznania neboli náležite zisťované prípadné nekalé podmienky v zmluvnom vzťahu medzi účastníkmi konania. Aj uvedená skutočnosť podporuje správny záver súdu prvého stupňa čo do výroku o trovách konania a aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p.

K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že súd prvého stupňa aj keď stručne, ale výstižne odôvodnil svoje rozhodnutie aplikovať ust. § 150 ods. 1 O. s. p. Preto je odvolacia námietka, podľa ktorej žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom nedôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.