

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204114
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114204114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporkyňi: R. V., narodená X.X.XXXX, trvale bytom T. Y. XXXX/XX, Z., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: R. V., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 227,28 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/61/2014-12 zo dňa 19.2.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,28 eura a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.2.2014 doručeným súdu dňa 13.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 227,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 227,78 eura odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/61/2014-12 zo dňa 19.2.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/83/2014-20 zo dňa 14.4.2014 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/61/2014-12 zo dňa 19.2.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 5.2.2014, výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 12.5.1997, s Výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 26.9.2008 s doručenkou, s Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 22.10.2012, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 1.1.2013, so Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.9.2013 do 31.12.2013, s Upomienkou zo dňa 20.1.2014 s doručenkou, s Dodatkom č. 10 k Zmluve o výkone správy zo dňa 16.4.2007 zo dňa 31.7.2009, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Z., s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 8C/185/2009, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že odporkyňa užívala byt č. XX v obytnom dome súpisné číslo XXXX. na adrese T. číslo XX . v Z. na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.5.1997, nájomný vzťah vznikol dňa 12.5.1997 a zanikol dňa 31.1.2009. O vypratání odporkyne z bytu bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/185/2009-46 zo dňa 29.6.2010 a byt bol exekučne vypratáný dňa 27.2.2014. Od skončenia nájmu užívala odporkyňa byt bez právneho dôvodu. Navrhovateľ si uplatňuje úhradu za užívanie bytu za obdobie od 1.9.2013 do 31.12.2013 titulom bezdôvodného obohatenia, a to celkom v sume 227,28 eura vo výške pôvodného mesačného nájomného v sume 56,82 eura. Nakoľko navrhovateľke nebola doručená výzva na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, uplatňuje si navrhovateľ úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 8C/185/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/185/2009-46 zo dňa 29.6.2010 bola odporkyne uložená povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa v Z., na ulici G. Y. č. 55, zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. XXXX, súp. č. XXXX, o výmere 53,28 m², ktorý pozostáva z troch izieb, predsiene a príslušenstva a zaplatiť náhradu navrhovateľovi trov konania vo výške 99,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 227,28 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto Trnava je vlastníkom bytového domu súpisné číslo XXXX nachádzajúceho sa na ulici T. Y. číslo XX v Z., v ktorom sa na treťom nadzemnom podlaží nachádza byt číslo XX, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku Mesta Trnava, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Dňa 12.5.1997 uzavreli Správa mestského majetku Trnava ako prenajímateľ a správca obytného domu a odporkyňa ako nájomca zmluvu o nájme predmetného bytu so vznikom nájmu od 12.5.1997 na dobu neurčitú. SMM Trnava s.r.o. ako prenajímateľ a správca obytného domu skončil nájom bytu výpoveďou zo dňa 26.9.2008, ktorá výpoveď bola odporkyne doručená dňa 7.10.2008. Nájomný vzťah medzi účastníkmi konania trval od 12.5.1997 do 31.1.2009. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/185/2009-46 zo dňa 29.6.2010 bolo rozhodnuté o povinnosti odporkyne vypratať predmetný byt z dôvodu skončenia nájomného pomeru. Odporkyňa predmetný byt vypratala dňa 27.2.2014. Výška nájomného k predmetnému bytu predstavovala od 1.1.2013 sumu 58,82 eura.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa užívala predmetný byt od 1.2.2009 bez právneho dôvodu, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu Trnava bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim

správu majetku Mesta Trnava, mala uzatvorenú nájomnú, či inú zmluvu, získala odporkyňa bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci ide tak o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým tak došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporkyne, spočívalo v užívaní predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporkyni, nakoľko navrhovateľ nebol k odporkyni v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporkyňou na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporkyňou a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporkyne vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie predmetného bytu za obdobie od 1.9.2013 do 31.12.2013, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške nájomného, za ktoré by bol predmetný byt prenajímaný. Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní predmetného bytu bez existencie platnej nájomnej, či inej zmluvy, alebo iného titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynakladanej na nájomné, ktoré by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy. Výška nájomného, za ktorú by navrhovateľ prenajímal predmetný byt, je 56,82 eura mesačne od 1.1.2013, čo za obdobie septembra 2013 do decembra 2013 predstavuje sumu 227,28 eura (4 mesiace x 56,82 eura). S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 227,28 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník, t. j. odporkyňa, dostala do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal kvalifikované požiadanie odporkyne o vrátenie bezdôvodného obohatenia, a preto nemohol súd navrhovateľovi priznať úrok z omeškania. Z tohto dôvodu súd návrh v časti o zaplatenie príslušenstva nepovažoval za dôvodný, a preto ho v uvedenej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti bol nepatrný. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.