

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010087
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2614010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného L. O., pre zločin opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Senici zo dňa 12.05.2014 sp.zn. 2T/35/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm.f/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa

obžalovaný L. O., nar. XX.XX.XXXX v P.-U., trvale bytom P.-U.,
H. XXX/X,

zaväzuje nahradiť poškodenej O. V., nar. XX.XX.XXXX v P.-U., bytom P.-U., H. XXX/XX, škodu vo výške 1 223,07 Eur z titulu pohrebných nákladov.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená O. V., nar. XX.XX.XXXX v P.-U., bytom P.-U., H. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. O. uznaný za vinného zo zločinu opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že sa použitím alkoholu priviedol do stavu komplikovanej ťažkej opitosti a psychickej poruchy, pod vplyvom ktorej dňa 20.8.2013 v čase medzi 20.45 h - 21.30 h v P.-U. na ul. H. v byte č. XX činžovného domu č. XXX, vchod X., na prvom poschodí opakovane napadol s otváracím nožom s čiernou rukoväťou a čepeľou o dĺžke 8 cm O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.-U., H. XXX/X, ktorého predtým do uvedeného bytu pozval a s ktorým spoločne popíjal slivovicu, pričom pri napadnutí spôsobil O. V. bodnú ranu v podbradovej oblasti a na ľavom ramene, reznú ranu pravého predlaktia a bodno-reznú ranu krku s kompletným prerušením - prerezaním pravej spoločnej krčnej tepny, následkom čoho došlo ku krvácavému šoku a k úmrtiu O. V..

Za to súd obžalovanému podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému i ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci a to otvárací nožik s čiernou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal nahradiť poškodenej O. V. nar. XX.XX.XXXX v P.-U., bytom P.-U., H. XXX/XX, škodu vo výške 17.330,07 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú O. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste ako i o výroku o náhrade škody. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Plne si uvedomuje, že ak sa má v budúcnosti zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, tak jedine zbavením sa závislosti na alkohole. Verí, že podrobením sa uloženému ochrannému opatreniu sa zbaví tejto formy závislosti a že dôjde k zabráneniu v ďalšej trestnej činnosti a že v budúcnosti po odpykaní trestu bude viesť riadny život. Súčasne poukázal na to, že v predmetnej veci u neho prevažoval pomer poľahčujúcich okolností.

Z uvedených dôvodov preto žiadal zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá podľa jeho názoru bude plne postačovať pre jeho prevýchovu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody poukázal na to, že z návrhu na náhradu škody musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje. Pohrebné náklady vo výške 1.223,07 Eur je nutné považovať za škodu spôsobenú trestným činom, pretože je v príčinnej súvislosti so spáchaným skutkom, pred ktorý bol odsúdený, trestne stíhaný a bola uplatnená zákonným spôsobom. Pokiaľ však ide o rozhodnutie ohľadne náhrady vo výške 16.107 Eur, súd I. stupňa vychádzal z § 5 odsek 1, odsek 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa jeho názoru a podľa § 2 vyššie uvedeného zákona vyplýva, že bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov a sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľné a nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví. Za poškodeného podľa tohto zákona je nutné považovať osobu, ktorá utrpela poškodenie na zdraví. Takýto nárok nemôže uplatniť osoba, ktorá je síce v okruhu dedičov ale nemožno ju považovať za poškodeného, ktorej bola spôsobená ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné len čiastočne.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného smerujúce do výroku o treste je potrebné poukázať na to, že okresný súd pri ukladaní trestu dôsledne postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona pričom správne zohľadnil skutočnosť, že u obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a to v zmysle § 36 písm.l/, písm.n/ Trestného zákona a to tým, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v dôsledku čoho potom okresný súd v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hranicu zákonom stanovenej hornej sadzby, ktorá u predmetného zločinu je v rozsahu 3 až 8 rokov. V súlade s vyššie uvedenou skutočnosťou potom správne rozhodol, keď obžalovanému uložil trest pri samej dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby, ktorý trest i podľa názoru krajského súdu je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu. V tomto smere

krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenie zákona a z uvedeného dôvodu preto nemohol akceptovať ani námietku obžalovaného. Rovnako okresný súd postupoval správne, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Okresný súd však pochybil vo výroku o náhrade škody, keď zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej O. V. i škodu z titulu náhrady bolestného vo výške 16.107 Eur, nakoľko v danom prípade takýto nárok poškodenej nepatrí.

V tejto súvislosti je potrebné plne akceptovať námietku obžalovaného v tom smere, že podľa § 5 odsek 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za spoločenské uplatnenie vyplýva, že bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov a sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľné nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví. Za poškodeného podľa tohto zákona je nutné považovať osobu, ktorá utrpela poškodenie na zdraví. Takýto nárok nemôže uplatniť osoba, ktorá je síce v okruhu dedičov ale nemožno ju považovať za poškodeného, ktorej bola spôsobená ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

V súvislosti s touto skutočnosťou je potrebné vychádzať i z ustanovenia § 444 Občianskeho zákonníka z ktorého vyplýva okrem iného, že podľa § 579 odsek 2 Občianskeho zákonníka právo na bolestné a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zanikne smrťou oprávneného, pretože je viazané na jeho osobu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je teda nepochybné, že okresný súd v predmetnej veci rozhodol v rozpore so zákonom v dôsledku čoho krajský súd reparaoval napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade škody, zrušil v tomto smere výrok o náhrade škody a zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uhradiť poškodenej O. V.kodu vo výške 1 223,07 Eur a to z titulu pohrebných nákladov, ktorá výška bola riadne, včas a náležitým spôsobom preukázaná. So zvyškom nároku na náhradu škody krajský súd v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenu O. V. odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.