

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218560
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218560.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporkyni: Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie sumy 1.586,25 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.084,00 € **z a s t a v u j e .**

II. Súd **s c h v a ľ u j e** súdny zmier v tomto znení:

Odporkyňa sa **z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi sumu 502,25 € spolu s úrokom z omeškania:

- 9 % ročne od 14. 09. 2012 zo sumy 752,25 € do 07. 02. 2014,
- 9 % ročne od 08. 02. 2014 zo sumy 702,25 € do 21. 02. 2014,
- 9 % ročne od 22. 02. 2014 zo sumy 652,25 € do 21. 03. 2014,
- 9 % ročne od 22. 03. 2014 zo sumy 602,25 € do 18. 04. 2014,
- 9 % ročne od 19. 04. 2014 zo sumy 552,25 € do 23. 05. 2014,
- 9 % ročne od 24. 05. 2014 zo sumy 502,25 € do zaplatenia,

ako aj na trovách konania sumu 322,69 €, to všetko v mesačných splátkach po 50,00 €, počnúc dňom 25. 06. 2014, ďalej vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 85,30 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 29. 10. 2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.586,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 01. 06. 2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou

uzavrel tri zmluvy, na základe ktorých jej vypožičal 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V zmysle dodatkov k jednotlivým zmluvám bola dojednaná zmluvná pokuta ako paušálna náhrada škody. V tejto časti však v inom súdnom konaní bola táto časť týkajúca sa zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Preto sa navrhovateľ svojím návrhom domáha voči odporkyňi nároku na náhrady škody za odpredaný mobilný telefón Sony Ericson Zyló vo výške 141,00 €, Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 548,00 € a Nokia C5-03 vo výške 145,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporkyňa riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 753,25 za obdobie od 1/2012 až 3/2012. Napriek výzve navrhovateľa - pokus o pokonávku, odporkyňa nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto si navrhovateľ uplatňoval aj úrok z omeškania, ktorý počíta odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 01. 06. 2012. Pre prípad úspechu si navrhovateľ uplatnil aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol dňa 17. 12. 2013 platobným rozkazom č. k. 16Ro 265/2013-52 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, že nárok navrhovateľa má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve a preto vo veci nemohol byť vydaný platobný rozkaz. Je pravdou, že ako spotrebiteľ sa odporkyňa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované navrhovateľom v lehotách dohodnutých v zmluve a rovnako je pravdou, že prevzala mobilné zariadenia. Je tiež pravdou, že zo strany navrhovateľa jej boli poskytované služby verejnej mobilnej siete, avšak vzhľadom na jej vtedajšiu finančnú situáciu nebola schopná tieto služby uhradiť. Bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná v čase od 10. 01. 2012 do 01. 01. 2014. Od 02. 01. 2014 nastúpila do nového zamestnania a postupne a dobrovoľne začala uhrádzať sumu za poskytnuté služby. Prvú splátku uhradila dňa 06. 02. 2014 vo výške 50,00 na účet navrhovateľa. Má úprimnú snahu riadne splatiť svoj záväzok za poskytnuté služby aj s príslušným úrokom z omeškania. Pokiaľ sa však týka jeho nároku na náhradu škody, tvrdenie, že by konaním odporkyne bola spôsobená škoda tak, ako si ju uplatňuje navrhovateľ, považuje len za účelové a jedná sa len o snahu navrhovateľa obísť riadne zmluvne dojednanú kúpnu cenu, ako aj rozsudok uvádzaného rozsudku Krajského súdu Prešov. Navrhovateľ neuviedol skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti zaplatiť cenu služby a vznikom škody vo výške rozdielu bežnej ceny mobilných zariadení a akciovej zmluvne dohodnutej. Odporkyňa tiež poukázala, že k skončeniu zmluvného vzťahu, resp. k prerušeniu služieb z jej strany nedošlo. Navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani jej výšku. Preto žiadala, aby súd v časti náhrady škody návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a požiadala, aby vo zvyšku dlhu súd povolil tento uhrádzať v mesačných splátkach.

Písomným podaním zo dňa 27. 03. 2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o náhradu škody vo výške 834,00 € s prísl. späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Rovnako poukázal na to, že dňa 07. 02. 2014, dňa 21. 02. 2014 a dňa 21. 03. 2014 bola evidovaná splátka po 50,00 € od odporkyne na úhradu istiny, preto aj v časti o 150,00 € vzal svoj návrh späť.

Pred prvým pojednávaním dňa 17. 06. 2014 odporkyňa preukázala, že uhradila ďalšie splátky dňa 18. 04. 2014 sumu 50,00 € a dňa 23. 05. 2014 sumu 50,00 €. Na základe toho právny zástupca navrhovateľa vzal svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,00 € späť. Následne pred súdom došlo k uzavretiu súdneho zmieru, v ktorom sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zvyšok istiny vo výške 502,25 € spolu s príslušným úrokom z omeškania, ako aj nahradiť mu trovy konania v celkovej sume 322,69 € a to v mesačných splátkach po 50,00 € mesačne od 25. 06. 2014, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Podľa § 99 ods.1 O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pre prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Podľa ods.2, súd rozhodne o tom či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods.4, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov, sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 14. 12. 2011 do 10. 07. 2012 bola vo výške 1 %.

Súd preskúmal navrhovaný súdny zmier a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých služieb telekomunikačnej siete je v súlade s hmotným právom. Keďže odporkyňa bola v omeškani s plnením peňažného dlhu, patrí navrhovateľovi aj uplatnený nárok na úrok z omeškania, ktorý je v súlade s predpismi občianskeho hmotného práva. Účastníci konania sa dohodli, že odporkyňa uhradí celý dlh v splátkach po 50,00 € mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia v bode II. Súd schválil takto navrhovaný zmier, pretože boli splnené všetky procesné aj hmotnoprávne podmienky.

Keďže v časti o sumu 1.084,00 € vzal navrhovateľ svoj návrh späť, súd v tejto časti konanie zastavil, rozhodol tak v súlade s ustanovením § 96 ods.1, ods.3 O. s. p.

O trovách konania v časti uzavretia súdneho zmiernu rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. b/ O. s. p., kedy sa účastníci konania dohodli o výške aj spôsobe náhrady trov konania. O trovách zastavenej časti konania súd rozhodoval podľa § 146 ods.2 O. s. p. Na zastavení tejto časti konania nesie vinu jednak navrhovateľ a to v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 834,00 €, v časti o 250,00 € nesie vinu na zastavení konania odporkyňa, ktorá až po podaní návrhu v tejto sume zaplatila žalovanú istinu. Žiaden z účastníkov si však v tejto časti náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ v súdnej veci zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 95,00 € (z istiny 1.586,25 €). Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním do výšky 1.084,00 €, súd rozhodoval o vrátení súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 11 ods.3, ods.4 Zákona č. 71/1992 Zb. Keďže predmetom konania zostala suma 502,25 €, súdny poplatok predstavuje 30,00 €. Navrhovateľovi súd potom vrátil v zastavenej časti konania súdny poplatok vo výške 58,30 €, po krátení o sumu 6,70 € (95,00 € - 30,00 € - 6,70 €). O zvyšnej časti konania, t. j. istina vo výške 502,25 € spolu s príslušenstvom, došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmiernu pred prvým pojednávaním a preto v tejto časti súd vrátil súdny poplatok navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 11 ods.7 Zákona č. 71/1992 Zb. a to 90 % zo súdneho poplatku 30,00 €, čo činí 27,00 €. Súdny poplatok v celkovej výške 85,30 € (58,30 € + 27,00 €), bude navrhovateľovi vrátený daňovým úradom príslušným podľa sídla poplatníka podľa § 11 ods.6 Zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti výroku v bode II. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3 písm. h/ O. s. p.). Uznesenie o schválení zmiernu je možné zrušiť rozsudkom, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh na súd možno podať do 3 (troch) rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods.4 O. s. p.).

Proti výrokom v bode I., III., IV. uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).