

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611206318  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611206318.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa N., zastúpený advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 6 proti odporcovi L. s miestom podnikania v T., zastúpený opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 1.864 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.720 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.720 € od 29.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 247,20 € a trovy právneho zastúpenia v sume 236,94 € na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Jany Polakovičovej, so sídlom v Bratislave, Miskiewiczova 6, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 144 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 144 € od 27.04.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.720 € od 27.04.2011 do 28.05.2011 z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Dňa 13.07.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.864 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.864 € od 27.04.2011 do zaplatenia titulom náhrady škody. V návrhu uviedol, že na základe ústnej dohody mu odporca dodal práce na jeho rodinnom dome nachádzajúcom sa v X. na L.. Podľa jeho požiadavky zaplatil odporcovi zálohu v sume 1.290 € na základe faktúry č. 6/2010. Keďže odporca práce na stavbe vykonal nekvalitne, čo posúdil aj znalec N. od dohody odstúpil a žiadal ho o vrátenie zaplatenej zálohy. Vykonaním nekvalitných prác mu vznikla škoda vyčíslená znaleckým posudkom znalkyne N. v sume 1.720 €, ktorú náhradu si voči odporcovi uplatnil návrhom na súde. Nakoľko odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, uplatnil si voči nemu s poukazom na § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenia úrokov z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/97/2012 - 84 zo dňa 04.02.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe T., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, platí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 17.06.2014, na ktoré predvolal navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčku odporcu, ktorá sa pojednávania osobne nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jej neprítomnosti, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Súd zistil, že navrhovateľ ako objednávateľ uzavrel s odporcom ako dodávateľom ústnu zmluvu o dielo (zmluvu o oprave a úprave vecí), predmetom ktorej bola „oprava a zateplenie sokla“ tvrdeným polystyrénom hrúbky 4cm spolu s materiálom a prácami a „oprava fasády“ spolu s materiálom a prácami s povrchovou úpravou.

Z faktúry č. 6/10 zo dňa 15.07.2010 súd zistil, že odporca vyúčtoval navrhovateľovi zálohu na prácu a materiál v sume 1.290 €.

Z nedatovaných príjmových dokladov súd zistil, že navrhovateľ zaplatil odporcovi fakturovanú sumu 1.290 € (príjmový doklad na sumu 200 €, na sumu 300 €, na sumu 100 €, na sumu 300 € a na sumu 390 €).

Zo znaleckého posudku č. 2/2010 zo dňa 29.09.2010 vypracovaného znalkyňou N. vo veci odhadu hodnoty stavebných nákladov ako výšky škody spôsobenej nekvalitne realizovanom zateplení sokla na rodinnom dome na ulici L. súd zistil, že náklady na odstránenie realizovaných prvkov zateplenia boli vyčíslené v sume 1.720 €.

Zo znaleckého posudku č. 18/2010 zo dňa 08.09.2010 vypracovaného znalcom N. bolo zistené, že predmetom znaleckého skúmania bolo posúdenie kvality zateplňovacieho systému na rodinnom dome L.

Z výzvy na zaplatenie náhrady škody zo dňa 26.04.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.864 € titulom náhrady škody spôsobenej nekvalitným vykonaním diela. Výzva bola odporcovi doručovaná prostredníctvom pošty.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 652 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu vecí, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu vecí; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu vecí. Opravou vecí je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady vecí, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou vecí je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch vecí alebo jej vlastnosti.

Podľa § 653 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí vecí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí vecí v záručnej dobe.

Podľa § 655 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy. Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy sa do

záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Uplatňovaním nároku zo zodpovednosti za škodu nie je možné dosiahnuť priznanie náhrady majetkovej ujmy objednávateľa, ktorá spočíva vo vadnosti zhotovenej veci alebo prevedenej opravy či úpravy. Náprava tejto majetkovej ujmy môže byť dodávateľovi priznaná vždy len v rámci zodpovednosti dodávateľa za vady. Pri rozlíšení medzi tým, kedy má majetková ujma objednávateľa povahu vady služby - diela a kedy má povahu škody, je potrebné vychádzať z toho, že zatiaľ čo o vadu ide tam, kde ujma spočíva vo vadnom prevedení služby - diela (vo vadnosti poskytnutého predmetu služby - diela), ujma, ktorá vznikla ako následok tohto vadného plnenia, je škodou objednávateľa.

Súd pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzal z § 420 Občianskeho zákonníka, predpokladom ktorej zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie. Ak ide o porušenie záväzkového vzťahu, poškodený musí preukázať existenciu zmluvy, ktorá bola porušená, resp. existenciu zmluvnej povinnosti, ktorá bola porušená. Škodou sa pritom rozumie ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá môže mať podobu škody skutočnej, spočívajúcej v zmenšení majetku poškodeného, vrátane nákladov spojených so vznikom a zisťovaním škody tzv. márne vynaložené náklady a nemožnosť vykonávať určité majetkové práva. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody existuje vtedy, ak vznikla škoda v dôsledku protiprávneho konania, teda, že škoda bola nesprostredkovaným následkom protiprávnosti ako príčiny.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za vzniknutú škodu, došlo k porušeniu povinnosti zo strany odporcu vykonať dielo riadne, k vzniku škody, ktorá bola vyčíslená v sume 1.720 €, a to spolu vo vecnej súvislosti. Škoda, ktorej náhrady sa navrhovateľ domáha pozostáva zo skutočnej škody za vynaložené nevyhnutné náklady na odstránenie väd realizovanej opravy. Navrhovateľovi tak vzniklo voči odporcovi právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s dodaním vadného diela v sume 1.720 €.

Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.720 €.

Splatnosť uplatnenej sumy nebola účastníkmi konania dohodnutá a ani nie je určená právnym predpisom či rozhodnutím, jej splatnosť sa preto odvíja od výzvy (§ 563 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ odporcu na zaplatenie vyzval naposledy listom zo dňa 26.04.2011 a poskytol mu lehotu na zaplatenie 10 dní od jej doručenia (18.05.2011), ktorá lehota uplynula dňom 28.05.2011, preto odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 29.05.2011, od ktorého dňa priznal súd navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá ku dňu 29.05.2011 predstavovala 1,25% (teda 1,25% + 8% = 9,25%), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.720 € od 29.05.2011 do zaplatenia.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 144 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 144 € od 27.04.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.720 € od 27.04.2011 do 28.05.2011 súd zastavil na návrh navrhovateľa, s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 103,20 €, z hotových výdavkov navrhovateľa v sume 144 € a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a 3-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd dňa 13.07.2011, t. j. 2x 71,36 € + 2x 7,41 € a účasť na konaní pred súdom dňa 17.06.2014, t. j. 1x 71,36 € + 8,04 €, keď trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 236,94 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)