

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206912
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4120206912.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcov: 1. B. T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.-A., F. XXX/XX, 2. J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.-A., F. XXX/XX, obaja žalobcovia zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s. r. o., so sídlom Hlohovec, Hollého 20, IČO: 47 256 371, proti žalovaným: 1. InterMedical Group, s. r. o., so sídlom Nitra, Janka Kráľa 1068/114, IČO: 50 090 623, zastúpený JUDr. Ivanom Kochanským, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 51 904 195, 2. KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpená: JUDr. Danuše Tichá s. r. o., so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Nám. M. Benku 6, IČO: 52 058 310, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. decembra 2022 č. k. 19C/58/2020-762 a o späťvzatí odvolania takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcom v 1. a 2. rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 10 000,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného (I.). Žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 10 000,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného (II.). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (III.). Žalobcom v 1. a 2. rade súd nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade nepriznal (IV.).

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcich výrokoch napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný v 1. rade, ktorý navrhol, aby odvolací súd podľa § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 01. 2023 právny zástupca žalobcov oznámil súdu, že žalovaný v 2. rade KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. uhradila žalobkyni v 1. rade sumu 10 000,- eur a žalobcovi v 2. rade sumu 10 000,- eur.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. 01. 2023 právny zástupca žalovaného v 1. rade oznámil súdu, že proti rozsudku OS Nitra sp. zn. 19C/58/2020 zo dňa 21. 12. 2022 podal v zákonnej lehote odvolanie. Podané odvolanie berie v celom rozsahu späť a náhradu trov odvolacieho konania nežiada.

5. Podľa § 369 odsek 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5.1. Podľa § 369 odsek 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

5.2. Podľa § 369 odsek 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania, a vzhľadom k späťvzatiu odvolania žalovaným v 1. rade skôr, ako bolo o jeho odvolaní rozhodnuté vo veci, odvolací súd konanie zastavil.

6.1. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd bez ďalšieho konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znova podať odvolanie.

7. V danom prípade odvolací súd, vzhľadom na prejav žalovaného v 1. rade zo dňa 30. 01. 2023 (č. I. 807), ktorým zbral svoje odvolanie späť v celom rozsahu, postupujúc podľa citovanej zákonnej právnej úpravy, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 a § 256 odsek 1 CSP a žalobcom v 1. a 2. rade, ktorým vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd mal v zmysle ust. § 262 odsek 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania by po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 odsek 2 CSP súd prvej inštancie. Nakoľko už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobcom v 1. a 2. rade žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, v záujme hospodárnosti konania, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP, sám rozhodol, že žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).