

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: U. S., A.. XX. XX. XXXX, bytom Q. J. Q. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 260,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 12. 02. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 260,15 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 60,93 eur od 17. 06. 2011 do 27. 06. 2011, zo sumy 60,93 eur od 17. 08. 2011 do 13. 10. 2011, zo sumy 60,93 eur od 17. 09. 2011 do 13. 11. 2011, zo sumy 60,93 eur od 17. 10. 2011 do 12. 12. 2011, zo sumy 60,93 eur od 17. 11. 2011 do 12. 01. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 12. 2011 do 12. 02. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 01. 2012 do 11. 03. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 02. 2012 do 12. 04. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 03. 2012 do 13. 05. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 04. 2012 do 30. 05. 2012, zo sumy 16,43 eur od 31. 05. 2012 do 11. 6. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 05. 2012 do 11. 06. 2012, zo sumy 16,43 eur od 12. 06. 2012 do 12. 08. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 06. 2012 do 12. 08. 2012, zo sumy 16,43 eur od 13. 08. 2012 do 11. 09. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 07. 2012 do 11. 09. 2012, zo sumy 16,43 eur od 12. 09. 2012 do 11. 10. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 08. 2012 do 11. 10. 2012, zo sumy 16,43 eur od 12. 10. 2012 do 12. 11. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 09. 2012 do 12. 11. 2012, zo sumy 16,43 eur od 13. 11. 2012 do 11. 12. 2012, zo sumy 60,93 eur od 17. 10. 2012 do 11. 12. 2012, zo sumy 16,43 eur od 12. 12. 2012 do 13. 01. 2013, zo sumy 60,93 eur od 17. 11. 2012 do 13. 01. 2013, zo sumy 16,43 eur od 14. 01. 2013 do 12. 02. 2013, zo sumy 60,93 eur od 17. 12. 2012 do 12. 02. 2013, zo sumy 16,43 eur od 13. 02. 2013 do 13. 03. 2013, zo sumy 60,93 eur od 17. 01. 2013 do 13. 03. 2013, zo sumy 16,43 eur od 14. 03. 2013 do zaplattenia, zo sumy 60,93 eur od 17. 02. 2013 do zaplattenia, zo sumy 60,93 eur od 17. 03. 2013 do zaplattenia, zo sumy 60,93 eur od 17. 04. 2013 do zaplattenia a zo sumy 60,93 eur od 22. 04. 2013 do zaplattenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 990,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 990,- eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 260,15 eur do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 17. 08. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031239, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 990,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 60,93 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca

so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 7, 8, 9 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.567,75 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 21. 08. 2012. K uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 21. 04. 2013, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 260,15 eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05. 05. 2014 súd vyzval žalobcu, aby v časti úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty doplnil podanie v zmysle poučenia súdu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28. 05. 2014 žalobca upresnil a vyčíslil zmluvnú pokutu a úrok z omeškania jednotlivých súm tak, že celková vyčíslená zmluvná pokuta činí 113,93 eur a úrok z omeškania 4,49 eur. Popri vyčíslenom úroku z omeškania si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 2,525 % ročného úroku z omeškania zo sumy 16,43 eur od 14. 03. 2013 do zaplatenia, 2,525 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60,93 eur od 17. 02. 2013 do zaplatenia, 2,525 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60,93 eur od 17. 03. 2013 do zaplatenia, 2,525 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60,93 eur od 17. 04. 2013 do zaplatenia, 2,525 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60,93 eur od 22. 04. 2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 990,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 990,- eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 260,15 eur do zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, oznámením o zosplatnení, kartou klienta, výpisom z obchodného registra, listinou označenou ako priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 17. 08. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031239, na základe ktorej sa žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 990,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 60,93 eur, v počte 30, k 16. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) bola dohodnutá vo výške 1.827,90 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver činila 70 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 70 % ročne, priemerná RPMN predstavovala 51,49 %. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere je v zmysle čl. 8 dohoda účastníkov konania o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej na jej žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe zmluvy a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 167,31 eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 91,26 eur. Dohoda o poskytnutí uvedenej služby bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 17. 08. 2010.

Podľa čl. 4 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere je revolving automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere (bod 4.1.). V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t. j.

veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Podľa čl. 14 ods. 14. 1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako o tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13. 1. písm. a/ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p. a.).

Listinou zo dňa 29. 07. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok, ktoré je povinná uhrádzať zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200031239. Žalobca upozornil žalovanú, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými už v budúcnosti.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to zo spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v auguste 2010 12,58 %.

Z karty klienta č. zmluvy 8200031239 bolo zistené, že žalovaná splatila celkovo 1.567,75 eur, vyplatená čiastka činí 822,69 eur a vyplatená čiastka vrátane revolvingov činí 822,69 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v účastníkov konania právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania, nebol zistený žiadny vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalovaná dňa 10. 06. 2014 elektronicky ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že sa po telefonickom dohovore so zástupkyňou žalobcu dohodli na splátkach.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B.F. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver 990,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 60,93 eur, v počte splátok 30. Súd zameral pozornosť na súlad dohodnutej výšky zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v auguste 2010 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 12,58 %. S poukazom na uvedené skutkové zistenie súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 70 % je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v

čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26. 04. 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver 990,- eur. Na účet žalovanej však bola vyplatená suma 822,69 eur, po započítaní pohľadávky žalobcu na úhradu odplaty 167,31 eur za poskytnutie odkladu splatnosti troch splátok úveru. Zmluvný záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi odplatu za vykonanie odkladu splátok je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je absolútne neplatný (ust. § 39 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že dlžník chce docieľiť odklad splatnosti dlhu spravidla z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov v čase pôvodnej splatnosti dlhu (konkrétnych splátok úveru). V rovnakej situácii sa ocitla aj žalovaná, čo napokon korešponduje jeho výpovedi. Preto je v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaná, ktorá sa dohodla na odklade niektorých splátok úveru práve z dôvodu jej momentálnej platobnej neschopnosti (existujúcej v čase povolenia odkladu splátok) sa súčasne v tom istom čase zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu za vykonanie odkladu splátok. Záväzok žalovanej vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením, keďže žalovaná v zmysle tvrdení žalobcu (čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné) uhradila sumu 1.567,75 eur. Zaplatila preto viac finančných prostriedkov ako jej bolo poskytnutých. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je potrebné kvalifikovať ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a preto zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Z absolútne neplatného právneho úkonu (v konkrétnej veci zmluvné dojednanie, ktorým sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi úroky za poskytnuté peňažné prostriedky) nemôže vzniknúť žalobcovi žiadne právo a žalovanej zodpovedajúca povinnosť.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru (na č. I. 4 spisu). Predmetná listina nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver tiež potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej praxi súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 05. 2014, sp. zn. 5Co/286/2014).

Keďže súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie žalovanej istiny, zamietol potom aj žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva a to úrokov z omeškania. Súd tiež zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvné dojednanie, podľa ktorého je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu za omeškanie je podľa názoru súdu neprijateľné a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi podľa zmluvných dojednaní vzniká právo na zaplatenie zmluvnej pokuty hneď ako sa dlžník (žalovaná) ocitne v omeškaní a navyše postačuje, že je v omeškaní s akoukoľvek neuhradenou časťou dlžnej sumy. Z pohľadu súdu ide o absolútne neprimerane krátku dobu omeškania, v prípade ktorej vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. V súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka ide o neprijateľnú podmienku, keďže takéto zmluvné dojednanie požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Navyše je potrebné zdôrazniť, že žalobcovi prislúcha len istina úveru (ktorá bola žalovanou

už uhradená), potom za uvedeného skutkového stavu nie je zrejmé (čo netvrdil ani samotný žalobca), či a kedy si žalovaná nesplnila zmluvnú povinnosť splácať úver zabezpečenú zmluvnou pokutou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, keďže si ju v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.