

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205491
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého W. Ž.C. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom U. V. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov E. Ž. nar. XX.XX. XXXX, R. U. Ž. nar. XX.XX. XXXX, bytom M.É. P. D. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/185/2013 - 18 zo dňa 24.10. 2013 v spojení s opravným uznesením 5P/185/2013 - 26 zo dňa 29.11. 2013 tak, že z r u š u j e výchovné opatrenie - pobyt maloletého W. Ž. nar. XX.XX. XXXX v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2001 a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Otec sa zdržiava na neznámom mieste a neprejavuje záujem o deti. Z dôvodu, že prijaté opatrenia, ktoré sledovali sociálne správanie maloletého v prirodzenom prostredí sa minuli účinku, tunajší súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Na výkon výchovného opatrenia bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica dňa 25.11. 2013. V tomto zariadení sa adaptoval, riadne si plnil svoje školské povinnosti a zariadenie jeho prevýchovný proces hodnotí kladne. Maloletý prázdniny a sviatky trávil v prirodzenom prostredí, do zariadenia sa vrátil v stanovenom termíne a matka s ním udržiavala pravidelný kontakt. V školskom roku 2013/2014 ukončí plnenie povinnej školskej dochádzky a v príprave na povolanie nebude pokračovať. Po ukončení pobytu v zariadení sa vrátil do rodinného prostredia 25.05. 2014. Matka vo zvýšenej miere musí dohliadať na jeho výchovu, lebo sa nachádza v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď mu rozsudkom tunajšieho súdu 3T/15/2014 zo dňa 21.02. 2014 bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý sa z diagnostického centra vrátil 28.05. 2014 a od tej doby nie sú s ním výchovné problémy. Školu riadne navštevuje, končí 9. ročník a od septembra sa bude pripravovať na budúce povolanie na Spojenej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave, kde sa bude učiť za murára. Jeho starostlivosť bude riadne zabezpečovať a dohliadne aj na jeho školskú dochádzku.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/185/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.10. 2013 bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletého v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Záhorská Bystrica po dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.10. 2013.

Podľa správy od Diagnostického centra pre mládež Bratislava - Záhorská Bystrica, prevýchovný proces u maloletého bol úspešný a reedukačné centrum odporúča ďalšie terapeutické - reedukačné pôsobenie a to v individuálnej práci rozoberať problematiku zodpovednosti za svoje správanie, vo voľnom čase zapájať do športových a kreatívnych činností a pomáhať mu pri školských povinnostiach.

Zo správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie súd zistil, že matka starostlivosť o maloletého zabezpečuje podľa svojich možností.

Po takto vykonanom dokazovaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na návrhu a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým - jeho umiestnenie v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, lebo maloletý sa v zariadení správal dobre a príkazy rešpektoval. Riadne si plnil aj povinnú školskú dochádzku. Matka so zariadením spolupracovala. Jej starostlivosť o maloletého je v súčasnej dobe na primeranej úrovni, zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam. Maloletý sa na budúce povolanie podľa výpovede matky bude pripravovať na Spojenej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrhu vyhovel a zrušil výchovné opatrenie nad maloletým, lebo uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /