

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011079  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011079.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. C. C. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného C. C., nar. XX.X.XXXX H. F., bytom T. Č.. X o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Námestovo rozsudkom zo dňa 16.11.2012 pod sp. zn. 6T/94/2012 podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zamietla.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený C. C.Č. bol vo výroku citovaným rozhodnutím uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, so zaradením na výkon trestu od ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený podal na tunajšom súde žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o jeho žiadosti zotrval odsúdený na svojom písomne podanom návrhu a uviedol, že sa chce vrátiť k družke a pracovať v Čechách ako vodoinštalatér. Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého trestu, čím splnil formálnu podmienku vyžadovanú na podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Súd ďalej skúmal, či odsúdený spĺňa i materiálne podmienky vyžadované zákonom, teda, či vo výkone trestu preukázal polepšenie a či sa od neho dá očakávať, že povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie vo výkone trestu bolo zväčša na požadovanej úrovni, no vyskytli sa aj negatívne poznatky z dodržiavania ústavného poriadku. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. Ciele stanovené programom zaobchádzania sa u odsúdeného plnia iba čiastočne. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov vyplýva, že menovaný bol doposiaľ, vrátane aktuálne vykonávaného odsúdenia, 13 krát súdne trestaný a to v období rokov 1984 až 2012, z toho v 8 prípadoch na nepodmienečný trest odňatia slobody (v jednom prípade bol nepodmienečný trest nahradený súhrnným trestom odňatia slobody) Dvakrát bol z výkonov trestu odňatia slobody podmieniene prepustený, v oboch prípadoch mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestov, z ktorých výkonu bol podmieniene prepustený.

Z uvedených skutočností vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie polepšenia a dôvodného očakávania, že bude viesť riadny život. Opakované odsúdenia nemali na odsúdeného prevýchovný účinok v tom smere, že by ho odradili od páchania trestnej činnosti. Opakovane bol i podmieniene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no ani v jednom prípade sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Vzhľadom na recidívu trestnej činnosti možno konštatovať, že sa u neho nedá očakávať, že povedie riadny život. Preto súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa uvedenú materiálnu podmienku vyžadovanú zákonom a jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.  
Sťažnosť má odkladný účinok.