

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2CoE/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213206152
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213206152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO: 00 151 653, zast. advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, IČO: 36 856 584 proti povinnému: REALITY - NÁJOMNÁ SK, s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou, Trenčianska cesta č. 647/24, IČO: 36 688 754, o vymoženie 3.305.037,86 € s prísl., na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3Er/561/2013 - 120 zo dňa 23. apríla 2014, jednomyselne takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Denisy Regináčovej Mihalovej so sídlom Exekútorského úradu Košice o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.12.2013. V odôvodnení uviedol, že exekučným titulom je notárska zápisnica č. N 632/2011, NZ 58063/2011, NCRIs 59170/2011 spísaná notárom Mgr. Zuzanou Karasovou na notárskom úrade v Trenčíne dňa 15.12.2011. Obsahom notárskej zápisnice je záväzok povinných 1/ - 9/ splácať čerpanú časť úverového rámca s príslušenstvom, ktoré tvoria spoločne úverovú pohľadávku a túto sú povinné splatiť do dňa konečnej splatnosti. Obsahom notárskej zápisnice je uznanie záväzku povinného zo Zmluvy o úvere č. XXX/AUOC/XX zo dňa 02.08.2005 uzatvorenej medzi povinným 1/ (pôvodným dlžníkom) a oprávneným. Na základe tejto zmluvy bol povinnému 1/ poskytnutý úverový rámec vo výške 7.992.000,00 €, ktorý sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote dohodnutej v zmluve. Následne boli podpísané štyri dodatky k zmluve a zmluvy o pristúpení k záväzku jednotlivými subjektmi uvedenými tiež v notárskej zápisnici (spolu povinní 1/ - 9/), ktorými došlo k pristúpeniu k záväzku vzniknutého pôvodnému dlžníkovi. Súčasťou notárskej zápisnice bolo aj jednostranné vyhlásenie osôb povinných č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 (ďalej len povinné osoby) o uznaní záväzku a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. V danom prípade tak vyhlásenie povinného o uznaní záväzku vzniklo dňa 15.12.2011, pričom predčasná splatnosť úverovej pohľadávky nastala 06.09.2013. V čase uznania záväzku existoval len záväzok povinného vrátiť oprávnenému poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere, jeho splatnosť však nenastala. V tom čase bolo možné do budúcnosti len predpokladať, že by dlh mohol vzniknúť, nebolo však určité v akej výške. Predmet plnenia ako jeden z predpokladov materiálnej stránky vykonateľnosti nebol vymedzený dostatočne určito, pretože v rámci neho bol vymedzený len záväzok, dlh v tom čase neexistoval. Uznať záväzok podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka v notárskej zápisnici s účinkami exekučného titulu obsahujúcej vyhlásenie o právnom záväzku a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je možné a súladné so zákonom, aj keď v deň spísania notárskej zápisnice o uznaní záväzku nedošlo k plneniu zo zmluvy o úvere z dôvodu, že zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je konsenzuálnym kontraktom, z ktorej účinky vznikajú dňom jej uzavretia, ale len za predpokladu, že právny záväzok vyjadrený v notárskej zápisnici je dostatočne určitý, nevzbudzujúci pochybnosti, aký právny záväzok na seba vyhlásením do notárskej zápisnice povinná osoba prevzala. V danom

prípade sa jednalo o zmluvu o úvere, ktorá sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, teda uznanie záväzku v notárskej zápisnici s účinkami exekučného titulu by bolo zrejme možné aj v deň uzavretia zmluvy o úvere, avšak podmienkou v danom prípade je, že právny záväzok vyjadrený v notárskej zápisnici musí byť dostatočne určitý, nevzbudzujúci pochybnosti, aký právny záväzok na seba vyhlásením do notárskej zápisnice povinný prevzal. Táto podmienka však v danom prípade nebola dodržaná. Záväzok povinného uznaný v notárskej zápisnici č. N 632/2011, NZ 58063/2011, NCRIs 59170/2011 zo dňa 15.12.2011 nebol dostatočne presne špecifikovaný. V notárskej zápisnici je uvedené, že plnením jednej z osôb povinných zaniká v rozsahu vykonaného plnenia povinnosť ostatných povinných osôb. V predloženej notárskej zápisnici sa uvádza, že povinné osoby súhlasia s tým, aby sa stala notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom na dlžnú čiastku vrátane príslušenstva podľa zmluvy o úvere. Predmet plnenia predstavuje povinnosť zaplatiť sumu 7.992.000,00 € s príslušenstvom, určeným v zmysle zmluvy o úvere. Príslušenstvo tvoria úrok odo dňa čerpania prostriedkov z úverového rámca do momentu zaplatenia, úrok z omeškania, náklady spojené s uplatnením úverovej pohľadávky (všetky typy poplatkov podľa zmluvy o úvere, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky). Ďalej sa povinné osoby zaviazali okrem nesplatennej časti úverovej pohľadávky s príslušenstvom zaplatiť oprávnenej osobe aj pohľadávku, ktorú tvorí a) úverová pohľadávka, podľa Zmluvy o úvere, na splatenie Úverového rámca poskytnutého pôvodnému dlžníkovi, b) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním Zmluvy o úvere, c) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom Zmluvy o úvere iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, d) pohľadávky a jej príslušenstva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v dôsledku plnenia veriteľovi pôvodnému dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, e) pohľadávky na uhradenie nákladov a zaplatenie zmluvných pokút podľa Zmluvy o úvere a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi veriteľom, pôvodným dlžníkom a/alebo prístupujúcim dlžníkom, f) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú na základe premeny právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere, (t.j. napr. pohľadávka, vyplývajúca zo zmeny výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a pod.), alebo nahradením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere novým záväzkom, t.j. v prípade privatívnej novácie právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Záväzok povinného tak nie je dostatočne presne špecifikovaný, lebo jeho výška sa nedala presne stanoviť ani v čase spisovania notárskej zápisnice, ale ani v súčasnosti a je predpoklad, že sa v budúcnosti môže meniť. Nepresnosť špecifikácie vyjadruje samotný charakter súhlasu povinného, ktorý súhlasí s poplatkami, nárokmi a nákladmi veriteľa, teda nie je zjavné, ani len o aké konkrétne platby sa jedná. Pri spisovaní notárskej zápisnice tak povinné osoby vyhlásili súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice aj na záväzok, ktorý vznikne pravdepodobne v budúcnosti, resp. môže vzniknúť v budúcnosti. Takto vyslovený súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, nie je dostatočne určitý a teda ani vykonateľný. Povinný takýmto vyjadrením súhlasí so záväzkom, ktorého výška je neistá a v budúcnosti sa môže meniť výrazne v neprospech povinného. Záväzok osôb povinných vyjadrený v notárskej zápisnici zo dňa 15.12.2011, ktorý oprávnený predkladá ako exekučný titul, nie je možné považovať za určitý, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti v tom, aký záväzok bol uznaný. Záväzok povinného z notárskej zápisnice zaplatiť "dlžnú čiastku 7.992.000,00 € s príslušenstvom určeným v zmysle zmluvy o úvere", nie je vyjadrený konkrétnou sumou a nie je určený ani spôsob výpočtu sumy, ktorú povinný z notárskej zápisnice má oprávnenému vrátiť. Predmet uznaného záväzku, ktorý sa má vrátiť, je popísaný len všeobecne. Zo spôsobu vymedzenia záväzku v notárskej zápisnici nie je možné vypočítať konkrétnu sumu záväzku, ktorý bol dňa 15.12.2011 uznaný. Povinný v notárskej zápisnici neuznal určitý záväzok v zmysle § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ale neurčitý záväzok. Práve neurčitosť uznaného záväzku spôsobuje materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Vyslovený právny záver je zároveň v súlade s právnym názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky vysloveného v náleze zo dňa 13.07.2000 sp.zn. I. ÚS 5/2000 (ďalej aj „nález“), v ktorom na podnet obchodnej spoločnosti (oprávneného v exekučnom konaní) riešil ústavný súd otázku, či rozhodnutím exekučného súdu, ktorý zastavil exekúciu vykonávanú na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu, porušil základné právo oprávneného z exekučného konania domáhať sa svojho práva zákonom ustanoveným spôsobom na nestrannom a nezávislom súde Slovenskej republiky podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ústavný súd v náleze uviedol, že vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie a jej vykonateľnosť sa skúma rovnako ako vykonateľnosť iných rozhodnutí podľa príslušných predpisov procesného práva. Súd musí skúmať formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti tohto exekučného titulu. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice podľa Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí predpísaných § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Aj v prípade obsahových

náležitostí exekučnej notárskej zápisnice platí, ak má byť vykonateľná, že tieto musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda musí notárska zápisnica obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia atď. Za prekážku materiálnej vykonateľnosti v notárskej zápisnici o uznaní záväzku nepovažoval ústavný súd, že v notárskej zápisnici bol uznaný dlh, ktorý v čase spísania notárskej zápisnice nebol splatný (notárska zápisnica spísaná 09.11.1998, splatnosť dlhu 31.12.1998). Ústavný súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že pochybnosti o vykonateľnosti notárskej zápisnice vyvoláva neurčito vyjadrený záväzok uhradiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 15 % p.a. z istiny za každý kalendárny deň, keď z tohto vyhlásenia nie je zrejmé, od ktorého dátumu sa tento úrok z omeškania vypočítava a tiež neurčito vyjadrený záväzok uhradiť veriteľovi štátom uznanú aktuálnu infláciu z dôvodu, že z tohto vyhlásenia nie je vôbec zistiteľné, akú konkrétnu sumu sa zaväzuje dlžník zaplatiť a nedá sa zistiť ani presný mechanizmus stanovenia tejto sumy. Dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práva, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je absolútne neplatný právny úkon (§ 574 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka), a preto povinný nemohol svojím konaním v notárskej zápisnici jednoducho platne uznať dlh čo do dôvodu a výšky, ale ani súhlasiť s vykonateľnosťou notárskej zápisnice.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený. Uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil. Nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že záväzok povinného nie je dostatočne presne špecifikovaný, lebo jeho výška sa nedala presne stanoviť v čase spísania notárskej zápisnice. Pri spisovaní notárskej zápisnice povinné osoby vyhlásili súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice aj na záväzok, ktorý vznikne pravdepodobne v budúcnosti, resp. môže vzniknúť v budúcnosti. Predmetná zmluva bola uzatvorená v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, ide o absolútny obchod, pričom povinný pristúpil slobodne a dobrovoľne k záväzku dlžníka na základe Dohody o pristúpení k záväzku. Oprávnený a dlžník sa na texte zmluvy o úvere dohodli spoločne, úverová zmluva tvorí neoddeliteľnú prílohu Notárskej zápisnice, čím záväzok uznaný povinným v nej obsiahnutý je bez rozporu jasný a určiteľný, nakoľko priamo a výslovne odkazuje na úverovú zmluvu. Finančný záväzok povinného voči oprávnenému je jasný a určitý, z toho dôvodu sa oprávnený nestotožňuje s tvrdením prvostupňového súdu o „neurčitosti“ záväzku. Je nepochybné, že bola a je objektívne určiteľná výška jednotlivých splátok, dátum ich splatnosti a taktiež je a bol objektívne určiteľný dátum, kedy mala nastať splatnosť príslušenstva v zmysle úverovej zmluvy a tým aj podľa Notárskej zápisnice. Povinný poznal presnú výšku a presný spôsob určenia príslušenstva. Prvostupňový súd tak odníma materiálnu vykonateľnosť exekučnému titulu. Ďalej nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, aby boli úroky z omeškania vyjadrené cifernou (číselnou) hodnotou, či zlomkom. Zákon vyžaduje, aby dané veličiny boli kedykoľvek nezameniteľným, jasne určiteľným spôsobom, resp. výpočtom jednoznačne objektívne určiteľné. Prvostupňový súd tak nad rámec svojej zákonnej právomoci a oprávnení zasahuje absolútne neprimeraným a nezákonným spôsobom do práv a povinností oprávneného a povinného, ktoré si ako zmluvné strany slobodne určili v úverovej zmluve, resp. do práv a povinností oprávneného a dlžníka a povinného na základe dohody o pristúpení. Ani ustanovenia Obchodného zákonníka neurčujú povinnosť vymedziť úroky z omeškania výlučne číslom, zlomkom a určenie iným - jasným a objektívne určiteľným spôsobom, ktorí použili oprávnený a povinný v úverovej zmluve, neodporuje kogentným ustanoveniam Obchodného zákonníka. Notárska zápisnica jednoznačne odkazuje na ustanovenia úverovej zmluvy, ktoré jasne a objektívne určiteľne definuje spôsob určenia výšky úrokov z omeškania a finančných sankčných záväzkov povinného voči oprávnenému na základe úverovej zmluvy, ku ktorej povinný pristúpil na základe dohody o pristúpení. Navrhol, aby krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vydal poverenie súdnej exekútorke alebo, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Pokiaľ oprávnený vo svojom odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu I. stupňa, odvolací súd musí naopak konštatovať, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s právnym posúdením veci zo strany súdu I. stupňa, vrátane právneho názoru vysloveného v napadnutom rozhodnutí, že notárska zápisnica, ktorá mala byť exekučným titulom, nespĺňa materiálne podmienky. V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie v napadnutom rozhodnutí. Ako uviedol správne súd prvého stupňa, uvedeným právnym názorom sa zaoberal aj Ústavný súd Slovenskej republiky, pričom nepovažoval tento

právny názor za nelogický, ale za legitímny a z ústavného hľadiska akceptovateľný. Odvolací súd nemá žiaden dôvod sa od vyššie uvedeného právneho názoru v prejednávanej veci odchýliť. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že sporná notárska zápisnica obsahujúca neplatné uznanie dlhu nespĺňa materiálnu podmienku vykonateľnosti a nemôže byť exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné pristúpiť k výkonu exekúcie.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.