

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/94/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224526  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4314224526.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, v právnej veci pobočky Levice, so sídlom Sv. Michala 4, Levice, proti žalovaným: 1. C. D., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, 2. S. D., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Koczánom, so sídlom Ľ. Štúra 33, Levice, o zaplatenie 7 778,75 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19. mája 2022 č. k. 6C/116/2015-164 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 11. októbra 2021 č. k. 6C/116/2015-154 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaných v 1. a 2. rade na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Levice č. k. 6C/116/2015-154 zo dňa 11. 10. 2021 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 274, § 277 ods. 1, 2, 3 CSP, § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci. Uviedol, že v prejednávanej právnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 11. 10. 2021, na ktoré boli predvolaní žalobca a právny zástupca žalovaných (žalovaných súd nepredvolal, pretože nebolo nevyhnutné vykonať ich výsluch), pričom v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovaných riadne a včas doručené ešte dňa 08. 07. 2021, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie. Okresný súd Levice vo veci rozhodol podľa § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaných č. k. 6C/116/2015-154 zo dňa 11. 10. 2021, ktorým súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7.778,75 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne trovy štátu v sume 195,52 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovaných doručený dňa 08. 11. 2021. Dňa 22. 11. 2021 bol súdu prvej inštancie doručený návrh právneho zástupcu žalovaných na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 6C/116/2015-154 zo dňa 11. 10. 2021. V podanom návrhu právny zástupca uviedol, že dňa 11. 10. 2021 o 09:00 hod. sa nedostavil na pojednávanie v predmetnej veci z dôvodu náhleho zhoršenia jeho zdravotného stavu. Na spresnenie poukázal na to, že v predchádzajúcom období prekonal obojstranný zápal pľúc súvisiaci s ochorením Covid-19 s mimoriadne ťažkým priebehom. Následkom uvedeného ochorenia došlo k poškodeniu jeho pľúc až v rozsahu 70 %, z ktorého stavu sa doposiaľ lieči. Ako ďalej uviedol, dňa 11. 10. 2021 v ranných hodinách po vykonaní hygieny začal pociťovať silné závrate s neschopnosťou nadýchnuť sa. Po zmeraní krvného tlaku v domácom prostredí boli zistené hodnoty 185/120 s pulzom 140. Následne bol rodinnými príslušníkmi odvezený na lekárske ošetrovanie, kde po absolvovaní testu na Covid-19 s negatívnym výsledkom bol

pripojený na kyslíkový respirátor a boli mu podané farmaceutické prípravky na stabilizáciu krvného tlaku. Lekárske ošetrovanie takto prebiehalo a trvalo od 08:00 do 11:30 hod. Ako uviedol právny zástupca, jeho zdravotný stav mu teda neumožňoval jednak ospravedlnenie jeho účasti na pojednávaní so žiadosťou o jeho odročenie a ani oznámenie jeho neúčasti na pojednávaní žalovaným v 1. a 2. rade. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade má za to, že sa z ospravedlniteľných dôvodov, poukazujúc na vážne okolnosti, nezúčastnil pojednávania nariadeného na deň 11. 10. 2021. Vzhľadom na uvedené, navrhol, aby súd rozsudok č. k. 6C/116/2015-154 zo dňa 11. 10. 2021 v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CSP zrušil a vo veci nariadiť nové pojednávanie. K podanému návrhu právny zástupca žalovaných predložil aj dekurz zo dňa 11. 10. 2021 vystavený o 11:23 hod. všeobecnou lekárkou MUDr. Renátou Danielovou. Z predloženého dekurzu vyplýva, že JUDr. Pavol Koczán bol dňa 11. 10. 2021 ošetrovaný v ambulancii MUDr. Danielovej pre náhle vzniknutý akútne vyžadujúci si okamžité riešenie a konzultáciu na inej odbornej ambulancii s následným diagnostickým a terapeutickým riešením, vrátane telesného a duševného šetrenia a pokoja na lôžku. Podľa úvahy súdu prvej inštancie právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade vo svojom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie síce uviedol dôvody, ktoré by mohli zakladať existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania (akútne lekárske ošetrovanie), ktoré však podľa názoru súdu neboli dostatočne nepreukázané. Na rozhodovanie súdu o tom, či sa vyskytol ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania nemožno aplikovať ustanovenia Civilného sporového poriadku o tvrdeniach a ich popieraní. Zo zmyslu ustanovení o rozsudkoch pre zmeškanie (§ 273 a nasl. CSP) je zrejme, že zrušenie rozsudku pre zmeškanie je skôr výnimočným inštitútom, kde dôkazné bremeno preukázania toho, že nastali okolnosti odôvodňujúce zrušenie rozsudku pre zmeškanie spočíva na strane, ktorá požaduje zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Z predloženého lekárskeho potvrdenia, ktorým právny zástupca žalovaných preukazuje odôvodnenosť jeho neúčasti na pojednávaní sa súdu javí ako nepostačujúce. Predmetné potvrdenie bolo všeobecným lekárom vystavené dňa 11. 10. 2021 o 11:23 hod. s uvedením, že menovaný (právny zástupca žalovaných) bol dňa 11. 10. 2021 ošetrovaný v ich ambulancii pre náhle vzniknutý akútne vyžadujúci si okamžité riešenie a konzultáciu na inej odbornej ambulancii s následným diagnostickým a terapeutickým riešením. Z predloženej lekárskej správy však nevyplýva a ani nepotvrzuje, že by lekárske ošetrovanie prebiehalo a trvalo od 08:00 do 11:30 hod., tak ako to uvádza právny zástupca žalovaných v podanom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Taktiež nie je zrejme, v akej inej odbornej ambulancii a v akom čase si akútne vyžadujúci pacient vyžiadal lekárske ošetrovanie. Pokiaľ právny zástupca uvádza vo svojom návrhu tvrdenia, je povinný takéto tvrdenia aj preukázať. Súdu však takéto listinné dôkazy nepredložil, pričom súd ho na to nie je povinný vyzývať a ani z úradnej povinnosti si zabezpečovať dôkazné prostriedky. Po oboznámení sa s dôvodmi návrhu právneho zástupcu žalovaných došiel súd prvej inštancie k záveru, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol podaný v zákonnej lehote a oprávnenou osobou. V danom prípade súd po preskúmaní procesného postupu súdu predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie zistil, že boli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pričom nebol právnym zástupcom žalovaných dostatočne preukázaný ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa nemohol pojednávania zúčastniť, a taktiež pre ktorý nemohol jednak prostredníctvom elektronickej komunikácie oznámiť súdu túto skutočnosť, resp. oznámiť túto skutočnosť svojim klientom (žalovaným v 1. a 2. rade). S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh právneho zástupcu žalovaných na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 CSP považoval za nedôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote žalovaní odvolanie, udávajúc, že ich právny zástupca sa z ospravedlniteľných dôvodov, poukazujúc na vážne okolnosti, nezúčastnil pojednávania nariadeného na deň 11. 10. 2021. Týmito vážnymi okolnosťami bol jeho zhoršený zdravotný stav, keď dňa 11. 10. 2021 v ranných hodinách začal pociťovať silné závrate s neschopnosťou nadýchnuť sa, pričom po zmeraní krvného tlaku v domácom prostredí boli zistené hodnoty 185/120 s pulzom 140. Následne bol rodinnými príslušníkmi odvezený na lekárske ošetrovanie, kde bol pripojený na kyslíkový respirátor a boli mu podané farmaceutické prípravky na stabilizáciu krvného tlaku. Lekárske ošetrovanie takto prebiehalo a trvalo od 8.00 hod. do 11.30 hodiny. Jeho zdravotný stav mu tak neumožňoval jednak ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní, so žiadosťou o jeho odročenie a ani oznámenie jeho neúčasti na pojednávaní žalovaným v 1. a 2. rade. Ďalej poukázali tiež na to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a to i z toho dôvodu, že žalovaní súd osobitne nepoučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie v rámci dokazovania mal vykonať ďalšie dôkazy, a to predovšetkým výsluch žalovaných, výsluch svedka C. D., vyhodnotiť výsledky znaleckého dokazovania. Ďalej uviedli, že listinou - lekárskou správou je jednoznačne preukázané, že ich právny zástupca pojednávanie zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Neobstojí konštatovanie súdu, že lekárska správa

je nedostatočná. Právny zástupca v deň pojednávania skolaboval, mal znížené vedomie, rozpoznávaciu schopnosť a bol dezorientovaný. V takomto stave nebol schopný poslať na súd ospravedlnenie mailom, resp. sa pokúšať telefonovať. Súd takýmto vyhodnotením zdravotného stavu právneho zástupcu porušil jeho základné práva. Súd prvej inštancie takto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo následne viedlo k stavu, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, takto nezistil skutkový stav, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré postupom súdu nemohli byť uplatnené. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a zrušil rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 11. októbra 2021 č. k. 6C/116/2015-154, resp. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaných (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné, čo viedlo odvolací súd k zmene napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP tak, že rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Levice zo dňa 11. októbra 2021 č. k. 6C/116/2015-154 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 16. 12. 2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zapltenie sumy 7.778,75 eura. V žalobe dôvodil, že rozsudkom OS Levice sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 07. 11. 2013, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 11. 2013 boli žalovaní uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustili voči C. D.. V dôsledku ublíženia na zdraví bol C. D. práceneschopný a v období od 25. 02. 2012 do 07. 02. 2013 mu boli zo strany žalobcu vyplatené nemocenské dávky v sume 5 189,90 eura. Po skončení poberania nemocenských dávok bol posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne uznaný od 14. 02. 2013 invalidným pre poruchu úchopu ľavej ruky, ku ktorému došlo v dôsledku poškodenia zdravia žalovanými. Od 15. 02. 2012 do 31. 12. 2013 mu bol vyplatený invalidný dôchodok v sume 2 588,85 eura. Žalobca sa tak voči žalovaným domáhal náhrady škody v zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo výške žalovanej istiny, ktorá vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

6. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol dňa 11. októbra 2021 rozsudkom pre zmeškanie žalovaných č. k. 6C/116/2015-154, ktorým žalobcovi priznal v celom rozsahu ním uplatnený nárok. Z odôvodnenia rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že právny zástupca žalovaných sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a rovnako bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako aj žiadnym spôsobom do termínu pojednávania svoju neprítomnosť neospravedlnil a žalobca na pojednávaní podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

7. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade dňa 22. 11. 2021 doručil súdu prvej inštancie návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaných, udávajúc, že právny zástupca žalovaných sa nedostavil na pojednávanie v predmetnej veci z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu. Uviedol, že v predchádzajúcom období prekonal obojstranný zápal pľúc súvisiaci s ochorením Covid-19, s mimoriadne ťažkým priebehom, následkom čoho došlo k poškodeniu jeho pľúc v rozsahu 70%. Dňa 11. 10. 2021 v ranných hodinách začal pociťovať silné závrate s neschopnosťou nadýchnuť sa, pričom po zmeraní krvného tlaku v domácom prostredí boli zistené hodnoty 185/120 s pulzom 140. Následne bol rodinnými príslušníkmi odvezený na lekárske ošetrovanie, kde bol pripojený na kyslíkový respirátor a boli mu podané farmaceutické prípravky na stabilizáciu krvného tlaku. Lekárske ošetrovanie takto prebiehalo a trvalo od 8.00 do 11.30 hodiny. Zdravotný stav právneho zástupcu žalovaných tak neumožňoval jednak ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní so žiadosťou o jeho odročenie a ani oznámenie jeho neúčasti na pojednávaní žalovaným v 1. a 2. rade. Z uvedeného vyplýva, že právny zástupca žalovaných sa tak z ospravedlniteľného dôvodu, poukazujúc na vážne okolnosti, neúčastnil pojednávania nariadeného na deň 11. októbra 2021. K uvedenému návrhu žalovaní pripojili listinný

dôkaz - Dekurz MUDr. Renáty Danielovej, všeobecnej lekárky, vystavený dňa 11. 10. 2021 o 11.23 hod., z ktorého vyplýva, že menovaný právny zástupca žalovaných bol ošetrovaný v jej ambulancii pre náhle vzniknutý akútny stav vyžadujúci si okamžité riešenie a konzultáciu na inej odbornej ambulancii s následne diagnostickým a terapeutickým riešením, vrátane telesného a duševného šetrenia a pokoja na lôžku.

8. O návrhu žalovaných na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením, ktorým podaný návrh žalovaných v 1. a 2. rade zamietol, dôvodiac, že právnym zástupcom žalovaných nebol dostatočne preukázaný ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa nemohol pojednávania zúčastniť, a taktiež pre ktorý nemohol jednak prostredníctvom elektronickej alebo telefonickej komunikácie oznámiť súdu túto skutočnosť, resp. oznámiť túto skutočnosť svojim klientom.

9. Prejednávajúc podané odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade, dospel odvolací súd k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie ustálil, že na strane žalovaných nebol dostatočne preukázaný ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa ich právny zástupca nezúčastnil pojednávania v danej veci a ktorý by viedol súd k postupu v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CSP, takýto záver súdu prvej inštancie nemožno považovať za správny.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. V prípadoch, keď bol kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní (§ 274 CSP), na ktorom sa nezúčastnil žalovaný, môže žalovaný za zákonom stanovených podmienok požiadať súd o zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Prvotným predpokladom na zrušenie kontumačného rozsudku je, že žalovaný zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu, ktorý dôvod je žalovaný povinný preukázať.

12. Účelom uvedenej zákonnej úpravy je teda zabezpečiť žalovanému súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V tomto konaní sa súd nezaobera tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), (ne)možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní.

13. Samotný pojem "ospravedlniteľný dôvod" v zmysle § 277 CSP nie je právnou normou definovaný, je iba na povahe súdu, ktoré okolnosti v konkrétnom prípade posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Príčina zmeškania pojednávania musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho čo je možné v danej veci ospravedlniť). Počnúc z povahy a účelu tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania.

14. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, z hľadiska posúdenia dôvodnosti žalovanými podaného návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, bolo úlohou súdu prvej inštancie skúmať a posúdiť to, či žalovaní podali návrh v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CSP včas (§ 277 ods. 3 CSP) a či žalovaní zmeškali pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu. Úlohou súdu prvej inštancie nebolo hodnotiť možnosť žalovaných ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní včas, ale posúdiť ospravedlniteľnosť uvádzaného dôvodu, pre ktorý žalovaní pojednávanie zmeškali.

15. Právny zástupca žalovaných argumentoval tým, že dôvodom jeho neúčasti na pojednávaní pred súdom prvej inštancie konanom dňa 11. 10. 2021 o 9.00 hodine bola skutočnosť náhleho zhoršenia jeho zdravotného stavu (popísaného v samotnom návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku), ktoré zhoršenie si vyžiadalo neodkladnú zdravotnú starostlivosť v zdravotníckom zariadení. O uvedenom predložil súdu vyjadrenie všeobecného lekára z 11. 10. 2021, z ktorého je zrejme,

že v daný deň bol ošetrovaný pre náhle vzniknutý akútne stav, vrátane konzultácie na inej odbornej ambulancii a s následným diagnostickým a terapeutickým riešením. Takúto okolnosť náhleho zhoršenia zdravotného stavu vo všeobecnosti (a aj v tomto prípade) možno objektívne považovať za okolnosť predstavujúcu ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní. Potom dôvody uvedené právnym zástupcom žalovaných, spočívajúce v náhlom zhoršení jeho zdravotného stavu bezprostredne pred konaním pojednávania dňa 11. 10. 2021 o 9.00 hodine (v ranných hodinách dňa 11. 10. 2021), sú bez pochybností neočakávanými okolnosťami bezprostredne brániacimi osobnej účasti na pojednávaní a predstavujú ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Za takýchto skutkových okolností, úlohou súdu prvej inštancie v rámci posúdenia dôvodnosti podaného návrhu žalovaných už nebolo skúmať, či žalovaní mali a mohli svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť včas, keď okolnosť, že žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, bola jedným z predpokladov vydania kontumačného rozsudku, nie je však okolnosťou, ktorá by mala byť predmetom posúdenia súdu pri rozhodovaní o návrhu podaného podľa § 277 ods. 2 CSP, keď v tomto ohľade je zásadné to, či dôvod neprítomnosti žalovaných na pojednávaní je možné v komplexe individuálnych okolností veci vyhodnotiť ako ospravedlniteľný alebo nie. A práve v tomto kontexte bolo potrebné vyhodnotiť i žalovanými tvrdené a podľa názoru odvolacieho súdu aj dostatočne preukázané skutkové okolnosti, ktoré im znemožnili účasť na pojednávaní a ktoré sú bezpochyby takými, ktoré je treba považovať za ospravedlniteľné. Tak ako odvolací súd uviedol vyššie, ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaných nastali neočakávané, boli príčinou, že sa nemohli na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčast' ospravedlniť, nemožno však ospravedlniteľnosť dôvodu neúčasti na pojednávaní, ktorý dôvod z hľadiska jeho povahy je ospravedlniteľným v konečnom závere vyhodnotiť ako neospravedlniteľný len s ohľadom na to, že súd prvej inštancie nesprávne hodnotil možnosť žalovaných ospravedlniť ich neúčast' na pojednávaní. Veď potom skutočnosť, kedy by žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili pred konaním pojednávania, by bola posudzovaná z hľadiska naplnenia podmienok na vydanie kontumačného rozsudku, ako jedna z jeho esenciálnych predpokladov, pričom za situácie, že žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili (čo bolo i v tomto prípade) by podľa postupu súdu prvej inštancie, v zásade v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CSP nikdy nemohla privodiť žalovanému úspešnosť jeho návrhu, pretože súd by opätovne skúmal to, či sa žalovaní ospravedlnili a nielen to, či žalovanými prezentovaný dôvod ich neúčasti je ospravedlniteľným, alebo nie.

16. Zhrnuto, z okolností tejto veci, keď právnemu zástupcovi žalovaných v jeho neúčasti na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 11. 10. 2021 o 9.00 hodine zabránila neočakávaná okolnosť zhoršenia jeho zdravotného stavu, ktorá si vyžadovala náhle poskytnutie zdravotnej starostlivosti, navyše, za situácie, že pojednávanie pred súdom prvej inštancie sa konalo dňa 11. 10. 2021 už o 9.00 hodine, je možné ustáliť len to, že pokiaľ sa právny zástupca tohto pojednávania nezúčastnil, konal tak z dôvodu, ktorý je potrebné vyhodnotiť ako ospravedlniteľný, a to každopádne aj za situácie, keď podľa názoru súdu prvej inštancie dostatočne nepreukázal ospravedlniteľnosť tohto dôvodu v tom, že ním tvrdené skutkové okolnosti nie sú jednoznačne zrejmé z ním predloženého lekárskeho potvrdenia, keď odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že z predloženého lekárskeho potvrdenia je jednoznačne zrejmá akútnosť danej situácie a vážnosť jeho zdravotného stavu (z lekárskeho potvrdenia je jednoznačné, že sa jednalo o náhle vzniknutý akútne stav vyžadujúci si okamžité riešenie), a tak spochybňovanie takéhoto potvrdenia všeobecného lekára v smere, že nie je zrejmý čas prebiehajúcich ošetrovaní, resp. to, v akej odbornej ambulancii sa právny zástupca žalovaných tiež liečil, nie je dôvodné.

17. S ohľadom na vyššie uvedené, potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nesprávne v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že rozsudok pre zmeškanie žalovaných vydaný súdom prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).