

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200218
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8521200218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX L., o zaplatenie 219,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6Csp/13/2021-101 zo dňa 11.04.2022, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa rozsudok.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému nahradí trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal kroky smerujúce k odstráneniu vady žaloby. Vykonal lustráciu v registri obyvateľov a zistil, že žalovaný tak, ako je označený v žalobe, neexistuje. Na základe tejto skutočnosti, súd prvej inštancie uznesením č.k. 6Csp/13/2021-56 zo dňa 18.02.2021, vyzval žalobcu, aby nedostatok podanej žaloby odstránil. Žalobca podaním zo dňa 25.06.2021 uvedený nedostatok odstránil tak, že učinil opravu označenia žalovaného v žalobe tak, že žalovaným má byť L. T., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný - osoba, ktorú označil žalobca v oprave podania v konaní nie je vecne pasívne legitimovaná. Nemal hodnoverným spôsobom preukázané, že žalovaný L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č.d. XX, bol účastníkom zmluvného vzťahu, ktorý mal vzniknúť uzatvorením zmluvy zo dňa 07.01.2016. S tvrdením žalobcu, že osoba žalovaného bola v zmluve nezameniteľne označená rodným číslom a číslom občianskeho preukazu a táto skutočnosť preukazuje osobu žalovaného, aj keď je v zmluve označená meno a priezviskom U. T., sa súd prvej inštancie nestotožnil. Nepovažoval za chybu v písaní v zmluve (tak ako to označil žalobca), ak v zmluve je uvedené meno a priezvisko úplne inej osoby, dokonca osoby ženského pohlavia (U. T.) s iným bydliskom - I. č.d. XXX, pričom rodné číslo a číslo občianskeho preukazu patria inej osobe, ktorá je mužského pohlavia, s bydliskom I. č.d. XX.

Nestotožnil s názorom žalobcu, že ak žalovaný po doručení žaloby nereagoval a nerozporoval skutkové tvrdenia v žalobe - nepoprel existenciu zmluvného vzťahu, tak nie je ju potrebné v konaní dokazovať. Súd preskúmava vecnú legitimitáciu ex offio. S poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že

žalovaný tak ako je označený (po oprave žalobcom) nebol účastníkom zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu, teda nie je vecne pasívne legitimovaný v konaní.

Zároveň uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu s osobou označenou ako U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX. Na žalobcu v dôsledku uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok s právnym predchodcom - DIGI SLOVAKIA, s.r.o., prešla pohľadávka voči U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č.d. XXX a nie voči L. T. nar. XX.XX.XXXX., bytom I. č.d. XX. Žalobca nedisponuje pohľadávkou voči žalovanému L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č.d. XX a nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov uvedených § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Namietal procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keď nerešpektoval ustanovenie § 297 písm. b) CSP. Súd v priebehu konania žalobcovi žiadnym spôsobom neprezentoval, že by považoval za sporný žalobou uplatnený nárok, resp. akúkoľvek časť uplatneného nároku. Žalobca má za to, že v konaní predložil všetky relevantné dôkazy, ktoré deklarujú žalobcom uplatnený nárok a žiaden z nich nebol zo strany žalovaného ani len sčasti spochybnený. Súd prvej inštancie počas konania zároveň ani neuviedol svoje predbežné právne posúdenie veci, a - aj s ohľadom na to, že žalovaný nespochybnil nárok žalobcu žiadnym podaním, ktoré by bolo doručené žalobcovi - nemal preto žalobca dôvod a ani potrebu vyjadriť sa k povahe rozsudkom zamietnutého uplatneného nároku, čo však napokon nebolo zo strany súdu žalobcovi ani len umožnené, nakoľko nenariadil pojednávanie a neuviedol ani svoje predbežné právne posúdenie.

Žalobca sa nestotožnil s konštatovaním súdu, že postupca uzatvoril dňa 07.01.2016 s osobou U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č.d. XXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb s predmetom služby satelitnej televízie SATELIT štandard a prenájom STB. Súd mal vychádzať len z toho, že v zmluve sa v kolónke „Priezvisko, Meno, Titul“ uvádza „T. U.“. Žalobca však v konaní tvrdil (a naďalej aj tvrdí), pričom v konaní sa preukázalo, že zmluvu uzatváral vyššie uvedený žalovaný a služby postupcu využíval minimálne v období 02/2018. Považoval za nesporné a v konaní sám súd prvej inštancie uviedol, že osoba U. T. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX a číslom občianskeho preukazu č. EW XXXXXX sa v systéme nenachádza, tak potom ani nemôže byť pravdivé tvrdenie, že postupca uzatvoril zmluvu s osobou U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č.d. XXX. Zmluva bola nepochybne uzatvorená medzi postupcom a žalovaným, čo v konaní nebolo do dnešného ani nebolo sporné. Zo zmluvy je ďalej jasne preukázané, že zmluvu podpísal žalovaný - p. T.. Podpisy žalovaného sa nachádzajú v zmluve, ako aj v preberacích protokoloch dokonca na viacerých miestach. V konaní sa preukázalo, že občiansky preukaz patrí nepochybne vyššie uvedenému žalovanému. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že žalovaný v zmluve uviedol nesprávne meno a priezvisko keď ostatné údaje sú nepochybne správne (identifikačné údaje žalovaného - rodné číslo a dátum narodenia; vlastnoručné podpisy žalovaného).

Má za to, že skutkové tvrdenia (ohľadom uzavretia zmluvy zo dňa 07.01.2016 medzi postupcom a žalovaným) žalobcu neboli protistranou popreté, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP ich bolo v konaní potrebné podľa názoru žalobcu považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenia, na základe čoho bolo nutné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením, že žalovaný riadne uzatvoril so žalovaným zmluvu. V zmysle ust. § 295 CSP môže súd vykonať v spotrebiteľských sporoch aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, avšak v žiadnom prípade sa žalobca nestotožňuje s postupom vo veci konajúceho súdu, ktorý de facto popieral skutkové tvrdenia strán sporu (žalobcu), ktoré bolo potrebné v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP považovať za nesporné.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ust. § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. v zmysle ust. § 389 ods. 1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v

odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. Odvolací súd sa najprv vyporiadal s odvolacou námietkou žalobcu, že v dôsledku nenariadenia pojednávania vo veci, súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 177 ods. 1 a 2 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať a) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, c) to ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, ale došlo k verejnemu vyhláseniu predmetného rozsudku dňa 11.04.2022, ktoré bolo vopred oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu prvej inštancie.

12. Ustanovenie § 297 CSP zakotvuje výnimku zo zásady ústnosti v spotrebiteľských sporoch a upravuje procesné situácie, v ktorých nie je potrebné nariadiť pojednávanie. Formulácia ust. § 297 písm. b) CSP korešponduje s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pričom ich spoločnými znakmi sú jednoduché právne posúdenie veci, nespornosť skutkových tvrdení strán a bagateľný cenový limit s rozdielnou výškou. Cieľom prvých dvoch znakov je, aby pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať v zásade v takých sporoch, kde nie je potrebné dokazovanie a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednávať argumenty strán, týkajúce sa právneho posúdenia veci.

13. Posúdiac predmetnú vec podľa vyššie citovaných procesných ustanovení odvolací súd zhodne s prvoinštančným dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby v predmetnom spotrebiteľskom spore nebolo nevyhnutné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Keďže žalovaný nevyužil možnosť vo veci sa vyjadriť, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nerozporoval, je potrebné uzavrieť, že skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Zároveň bola splnená i ďalšia podmienka, že išlo o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci ohľadne posúdenia aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie strán sporu. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,- eur, keďže istina predstavuje sumu 219,40 eura.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby súd prvej inštancie postupoval podľa procesného ust. § 297 písm. b) CSP a vo veci nenariadil pojednávanie, pričom realizoval verejné vyhlásenie rozsudku. Takýto postup súdu nemožno hodnotiť ako nesprávny, nedošlo ním k odňatiu procesných práv stranám, ani k porušeniu práva na spravodlivý proces. Táto odvolacia námietka žalobcu preto neobstojí.

15. Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú odvolaciu námietku žalobcu spočívajúcu v tvrdení, že súd prvej inštancie porušil ust. § 181 ods. 2 CSP tým, že stranám sporu neuviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že takúto povinnosť má súd v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP vykonať na prvom pojednávaní. V danom prípade súd prvej inštancie nenariadil pojednávanie, nakoľko mal splnené procesné podmienky na verejné vyhlásenie rozsudku podľa § 297 písm. b) CSP.

16. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnu alebo pasívnu sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v spore rozhoduje. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovanej strany ako nositeľa hmotnoprávnej povinnosti uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej/pasívnej vecnej legitímácie bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej/pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorý ale v spore nevystupuje ako strana.

17. V prejednávanej veci sa podanou žalobou žalobca domáhal voči žalovanej U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX zaplata sumy 219,40 eura s príslušenstvom titulom postúpenej pohľadávky od jeho právneho predchodcu, spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ktorá vznikla neuhradením ceny poskytnutej služby satelitnej televízie podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.01.2016 zo strany účastníka.

18. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a U. T., označenou v tejto zmluve r.č. XXXXXX/XXXX, č. OP: EW XXXXXX a bydliskom XXX XX I. XXX ako účastníkom, došlo k uzavretiu zmluvy podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej predmetom bolo poskytnutie služby účastníkovi satelitnej televízie SATELIT: Štandard s prenájmom STB (ďalej v texte len „Zmluva“).

19. Na základe výzvy žalobca podaním zo dňa 25.06.2021 opravil označenie žalovanej osoby na L. T., dátum narodenia XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, č. OP: EW XXXXXX, bydlisko I. XXX.

20. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravujú ustanovenia § 133 až § 136 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Rozhodujúcim je, aby žalovaná fyzická osoba bola označená identifikátormi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ich nebolo možné zameniť s inou osobou, a aby s nimi mohol súd konať. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednávania veci.

21. Súd prvej inštancie sa vo svojom odôvodnení s nedostatkom pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v celom rozsahu a dostatočne vysporiadal. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa, že zo žaloby žalobcu, a to aj po oprave označenia žalovaného zo dňa 25.06.2021 v zmysle § 129 CSP, podľa názoru odvolacieho súdu nevyplýva nezameniteľné označenie žalovanej strany jej menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Žalovaná strana po oprave, L. T. s uvedeným bydliskom I. XXX, je menom, priezviskom odlišná od osoby účastníka, U. T., uvedenej v Zmluve, z ktorej žalobca odvodzuje svoj hmotnoprávny nárok. Ďalšie žalobcom uvádzané identifikačné údaje účastníka nachádzajúce sa v Zmluve, a to rodné číslo a číslo občianskeho preukazu, zase zodpovedajú mužskej osobe, s bydliskom I. XX, teda inej osobe ako je žalovaný s bydliskom I. XXX. Takúto identifikáciu žalovanej strany nepovažuje odvolací súd za nepochybnú a jej označenie vykonané tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou, obzvlášť pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok v spotrebiteľskom spore voči slabšej strane.

22. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že Zmluva bola uzavretá s L. T., o čom svedčí jeho podpis na zmluve a preberacom protokole, táto skutočnosť v konaní pred súdom prvej inštancie nebola preukázaná a nebola ani nesporným skutkovým tvrdením z dôvodu povinnosti súdu ex offio skúmať vecnú legitímáciu strán sporu. Žalobca nenavrhol vykonať dokazovanie, že komu patri podpis účastníka Zmluvy.

23. Vzhľadom na to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno k svojmu tvrdeniu, že žalovaný L. T. je nezameniteľnou žalovanou stranou vo vzťahu k žalovanému nároku zo Zmluvy, záver súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného bol vecne správny.

24. Odvolací súd sa taktiež stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu, keďže na žalobcu v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 prešla pohľadávka voči U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a nie voči žalovanému, L. T., dátum narodenia XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, č. OP: EW XXXXXX, bydlisko I. XXX. O uvedenom svedčí Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok s identifikovanom postupovanou pohľadávkou a Oznámenie o postúpení pohľadávky adresované U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX.

25. Pokiaľ žalobca potrebné zistenia v konaní odvodzoval od jeho nerozporovaného tvrdenia na základe ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, súd je povinný ex offo skúmať aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu a za tým účelom vykonať dokazovanie, i keď žalovaný nepopiera aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Zároveň takýto postup v spotrebiteľských sporoch (§ 290 - § 306 CSP) nepovažuje odvolací súd za náležitý v prípade, že súd požaduje skutočné preukázanie žalobcom tvrdenej skutočnosti a unesenie dôkazného bremena k nej. Preukázanie pasívnej legitímácie žalovanej osoby vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy nie je výnimkou. Nepochybne Zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou, má spotrebiteľský charakter. Súd prvej inštancie požadoval relevantný dôkaz o pasívnej legitímácii žalovaného L. T.. Uvedený postup súdu prvej inštancie je v súlade s ustanovením § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz a zásadami, na ktorých spočíva konanie s tzv. slabšou stranou.

26. Na záver ešte odvolací súd pre úplnosť dodáva, že, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany (pozri rozhodnutia NS SR 8Cdo/68/2017, 9Cdo/83/2020). Preto o to viac odvolací súd prisvedčuje správnosti záveru súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovanej, keďže žalobca pred opravou žaloby, ktorú vykonal na základe údajov z poskytnutých mu zo súdnej lustrácie, označil ako žalovaného neexistujúcu osobu.

27. Vychádzajúc z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v ako vecne správny, postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

28. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Aplikujúc zásadu úspechu pri rozhodovaní o trovách konania, nárok na náhradu trov odvolacieho konania patrí úspešnému žalovanému. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná (čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 17 CSP). Procesne neúspešný žalobca nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá, preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).