

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313216908
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313216908.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. S., J.. XX.X.XXXX, I. S., J.. XX.X.XXXX, M. O. S., J.. XX.X.XXXX, všetky bytom ako matka, v konaní všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov- matka: L. S., J.. X.X.XXXX, G. Y. XXXX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Belovič & JUDr. Szikorová, F.: XXXXXXXX, N. N. Š., E. XXXX/X, a otec: M. S.E., J.. X.X.XXXX, Y. Č. G. H., Č. G. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., F.: XXXXXXXX, N. N. Š., E. X, o návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 1.7.2013, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 2.7.2013, domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu úpravy styku s maloletými deťmi ako aj zníženia výživného.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13P/145/2013-117 zo dňa 5.12.2013 tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi spôsobom uvedeným v predmetnom rozsudku. Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25CoP/6/2014-135 zo dňa 17.2.2014 tak, že v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 2.6.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.6.2014, oznámil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu, že svoj návrh na začatie konania berie späť v časti, o ktorej súd doposiaľ právoplatne nerozhodol, t.j. v časti týkajúcej sa zníženia výživného, a žiada súd, aby konanie zastavil. So späťvzatím návrhu a následným zastavením konania súhlasila aj matka a kolíznym opatrovník.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 4 O.s.p., na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.