

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204388
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2512204388.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Ing. V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/XXXX, E., zastúpený advokátom JUDr. Erikom Končokom, Ivánska cesta 30/B, Bratislava proti žalovanému: I. S., nar. XX.X.XXXX, H. XXXX/X, E., zastúpený ius aegis, s.r.o., Ferienčíkova 7, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Radoslav Zigo, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 4Cb21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany zamietol návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré nariadil uznesením č. k. 4Cb/21/2012-168 dňa 24.4.2012, keď žalovanému uložil povinnosť zdržať sa úkonov špecifikovaných vo výroku rozhodnutia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody a súčasne uložil žalobcovi , aby v lehote do 30 dní od doručenia nariadeného predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Po nariadení predbežného opatrenia žalovaný podaním zo dňa 21.2.2014 požiadal súd o zrušenie predbežného opatrenia s poukazom na to, že nárok, ktorého sa žalobca v návrhu pre nariadenie predbežného opatrenia domáha je náhradou škody, ktorá mala vzniknúť spoločnosti FOOD FARM s.r.o., so sídlom Duklianska 21, Hlohovec v dôsledku domnelého konania žalovaného. Nariadené predbežné opatrenie ale smeruje k obmedzeniu konania a úkonov žalovaného do budúcnosti a nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu ku konaniu, ku ktorému sa žalobca domáha náhrady škody. Podľa žalovaného súd prvého stupňa nemal návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vôbec vyhovieť, pretože pre jeho nariadenie neboli splnené podmienky.

Prvostupňový súd s poukazom na ust. § 77 ods. 1 O.s.p. preskúmal návrh žalovaného a zamietol ho s poukazom na to, že nie je dôvodný, pretože žalobcovi bola uložená v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia povinnosť, aby v lehote 30 dní od jeho doručenia podal návrh na začatie konania vo veci samej. Lehota pre podanie takéhoto návrhu začala žalobcovi plynúť dňa 27.4.2012 a uplynula dňa 29.5.2012, k čomu prvostupňový súd zisťoval, či žalobca podal návrh vo veci samej. Súd zistil, že dňa 29.5.2012 bol podaný na Okresnom súde Piešťany návrh na začatie konania o náhradu škody vo výške 79.697,72 eur, ktorá vec je vedená pod spis. zn. 12C/83/2012, ale skonštatoval, že predmetný návrh nie je návrhom na začatie konania vo veci samej, ale návrhom o náhradu škody, z čoho súd dospel k záveru, že žalobca v súdom určenej lehote návrh vo veci samej nepodal a predbežné opatrenie tak zaniklo podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. priamo zo zákona, na základe ktorej skutočnosti návrhu žalovaného na zrušenie predmetného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa v lehote na podanie odvolania napadol odvolaním žalobca a žiadal, aby odvolací súd uvedené rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, pretože predbežné opatrenie nariadené uznesením č. k. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.4.2014 naďalej trvá. V odvolaní poukázal na to, že i keď prvostupňový súd návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia zamietol, v odôvodnení skonštatoval, že predbežné opatrenie zaniklo priamo zo zákona. Takéto vyjadrenie súdu má jednoznačne výrokový charakter a prvostupňový súd ním odňal žalobcovi možnosť reálneho a efektívneho prístupu k spravodlivosti s poukazom na to, že zákon neumožňuje účastníkovi konania podať odvolanie iba voči dôvodom rozhodnutia, ale takýmto stanoviskom a odôvodnením uznesenia súd prvého stupňa poskytol žalovanému významnú výhodu bez akýchkoľvek obmedzení vykonávať právne úkony v mene všetkých dotknutých subjektov, a to spoločnosti FOOD FARM, s.r.o., Agrovia, a.s. a Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce, ktorým protiprávnym konaním žalovaný spôsoboval škodu na úkor práv a nárokov žalobcu ako spolumahiteľa týchto subjektov, čím zároveň došlo i k porušeniu zásady procesnej rovnosti účastníkov konania.

Súčasne s odvolaním podal žalobca i vzájomný návrh a žiadal, aby súd určil, že predbežné opatrenie naďalej trvá.

Z dôvodu procesnej opatrnosti odvolateľ uviedol, že si nevie predstaviť, aký iný návrh ako podanie žaloby o náhradu škody vo veci samej by mal podať a aj samotný Okresný súd Piešťany vo výroku predbežného opatrenia poukázal na to, že predbežné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o náhradu škody. Ďalej poukázal i na to, že zo strany žalovaného pravdepodobne dochádza k systematickému znižovaniu majetku a postupnému zbavovaniu sa nepohodlných zamestnancov, ktorí sa priklonili na stranu žalobcu. V súčasnosti je na Okresnom súde v Piešťanoch a v Trnave celkom vedených 11 súdnych konaní a trvanie nariadeného predbežného opatrenia je viac ako opodstatnené.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že odvolateľ odvolaním napadá iba odôvodnenie uznesenia, preto by ho mal odvolací súd zamietnuť, nakoľko odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Krajský súd v Trnave vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný a podľa § 214 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania o odvolaní rozhodol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nesmeruje proti výroku odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, ale jednoznačne smeruje iba proti odôvodneniu vydaného rozhodnutia, proti ktorému ale nie je možné podať odvolanie, z toho dôvodu odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolanie odmietol.

O vzájomnom návrhu, ktorý je súčasťou odvolania podaného proti odôvodneniu rozhodnutia súdu prvého stupňa rozhodne prvostupňový súd.

Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.