

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200251
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh maloletej matky S. H.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpenej zákonnou zástupkyňou G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a mal. matke, S. H., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa U. H., nar. XX.XX.XXXX.

U s t a n o v u j e mal. dieťaťu opatrovníčku G. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok namiesto matky mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. dieťaťu ustanovil opatrovníčku G. O., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedla, že z jej družného vzťahu s F. D. pochádza maloletá dcéra U. H., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletej nie je uznané, je však v záujme otca uznať otcovstvo. Spolu s maloletou U. a ich druhou dcérou H. H., nar. XX.XX.XXXX bývajú v spoločnej domácnosti rodičov jej druha. Maloletá U. má v domácnosti zabezpečené všetky nevyhnutné potreby. Toho času sa venuje výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. Povinnú školskú dochádzku má ukončenú, v štúdiu ďalej nepokračuje. Chce sa venovať výchove dieťaťa, vie vykonávať bežné domáce práce, aj činnosti súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Maloletá U. je dieťa zdravé, kojené, riadne prospieva.

2. Zákonná zástupkyňa maloletej matky s návrhom vyjadrila súhlas. Zároveň súhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku pre mal. dieťa.

3. Kolízny opatrovník odporúčal priznať mal. matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. U. H..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom mal. matky, výsluchom zákonnej zástupkyne mal. matky, výsluchom svedka F. D., oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho

opatrovníka, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/210/2022 a z neho rozsudku zo dňa 06.12.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa rodného listu sa maloletá U. H. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky S. H., nar. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že žije v družnom vzťahu s F. D. a z ich spolužitia sa im už narodili dve mal. dcéry, staršia H. a mladšia U.. Vzhľadom k tomu, že už jedno dieťa má, vie sa postarať aj o mal. U.. Dcéрка riadne prospieva. Má absolvované aj prehliadky u lekára. V prípade potreby jej v starostlivosti s ňou pomáha jej stará matka, ale tiež aj jej mama, G. O..

7. Zákonná zástupkyňa sa v celom rozsahu sa stotožnila s výpoveďou dcéry. Dcéra starostlivosť o obe deti zvláda. Tým, že jedno dieťa má, vie sa postarať aj o mal. U., preto odporúča návrhu vyhovieť. Súhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku pre mal. vnučku, pokiaľ mal. matka dovŕši vek 18 rokov.

8. Svedok F. D. vypovedal, že je biologickým otcom mal. U.. Zatiaľ na rodnom liste uvedený nie je. Žije v spoločnej domácnosti s jej matkou. Momentálne nepracuje. Vie vykonávať bežné práce v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o deti.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté dieťa U. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družného vzťahu maloletej matky S. H., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletej U. otec doposiaľ neuznal. Z ich družného vzťahu pochádza aj ich druhá dcéra, H. H., ktorá bola na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/68/2020 zo dňa 26.05.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že matka sa čoraz viac podieľala na výchove a starostlivosti o maloletú H., uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/210/2022 zo dňa 06.12.2022 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u maloletej H. H. a maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú. Na základe rozhodnutia súdu, v súčasnej dobe rodičia zabezpečujú starostlivosť aj svojej druhej dcére, H. H., nar. XX.XX.XXXX. Spolu so svojimi deťmi bývajú v spoločnej domácnosti otcových rodičov, manželov D.. V spoločnej domácnosti bývajú aj maloleté deti manželov D., H. D., nar. XX.XX.XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva murovaný rodinný dom v obci J. Č.. XXX. Rodinný dom má k dispozícii kuchyňu spojenú s obývačkou a tri samostatné izby, ktoré sú udržiavané v primeranej čistote a poriadku. Súčasťou rodinného domu je aj funkčné sociálne zariadenie. Domácnosť sa vykuruje pieckou na tuhé palivo, v domácnosti je zavedená elektrina aj prívod vody. Maloletá U. má spolu so svojou sestrou H. v domácnosti manželov D. zabezpečené všetky nevyhnutné potreby pre svoj priaznivý vývin. Rodičia počas návštev preukázali všetky potrebné veci pre novorodenca. Rodičom naďalej v starostlivosti o deti, rovnako tak finančne pomáhajú starí rodičia maloletej, manželia D.. Vzhľadom na to, že ide o ich druhé dieťa, matka vie vykonávať všetky činnosti súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa. Dieťa je zdravé, dojčené, riadne prospieva a prosperuje. Spoluprácou s ošetrojúcou lekárkou maloletej, majú za preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa zo strany matky je t. č. na dobrej úrovni. Maloletá matka, S. H. ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje. Otec maloletej H., F. D., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaný, brigádnicky si príležitostne privyrába. Spoločne s matkou maloletej sa podieľajú na výchove a starostlivosti o ich maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odporúčajú vyhovieť návrhu a maloletej matke S. H., nar. XX.XX.XXXX priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa U. H., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň odporúčajú maloletemu dieťaťu ustanoviť poručníka, C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky maloletého dieťaťa.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/210/2022 - 16 zo dňa 06.12.2022 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX a súd priznal mal. matke S. H., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 29 ods. 2 zákona o rodine ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

14. V zmysle § 60 ods. 1 zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá matka sa o svoje dieťa riadne stará. Žije v domácnosti druhových rodičov, ktorí jej so starostlivosťou o maloleté dieťa pomáhajú. Matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin dieťaťa. Maloleté dieťa je zdravé a fyzicky, ako aj psychicky prospieva, maloletá matka je spôsobilá vykonávať všetky úkony súvisiace s osobnou starostlivosťou. Spolu so svojím druhom vychovávajú už ich spoločné dieťa, mal. H. H.. Preto súd rozhodol tak, že maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú U. H..

17. V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že maloletému dieťaťu je potrebné ustanoviť opatrovníka. Matka je maloletá a teda nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Otec dieťaťa zatiaľ nie je v rodnom liste uvedený. Berúc do úvahy tieto skutočnosti súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Za opatrovníčku ustanovil starú matku mal. dieťaťa, ktorá s ustanovením jej osoby za opatrovníčku pre maloleté dieťa súhlasila.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.