

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211010550
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211010550.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2014, v trestnej veci obžalovaného L. Q. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného L. P. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.1.2014 sp.zn. 6 T 50/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietla odvolanie poškodeného L. P..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice II podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného L. Q. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 4 Pv 55/11 zo dňa 18.5.2011 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 17.12.2010 okolo 15.00 hod. v "ŠPORT PUBe" na ul. Robotníckej č. 31 v Košiciach, s doposiaľ nestotožnenou osobou lúpežne prepadol poškodeného L. P., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že keď poškodený sedel za stolom, obžalovaný mu začal trhať tašku, ktorú mal prevesenú cez rameno, pričom, keď sa poškodený ohradil, čo chce a odišiel za čašníčkou, aby zavolała políciu, obžalovaný s nestotožnenou osobou prišiel k nemu, kedy ho obžalovaný niekoľkokrát udrel, obaja ho pritlačili k múru, kde nestotožnený páchatel' mu vykrútil pravú ruku, v ktorej už držal plynovú pištoľ na svoju obranu a obžalovaný mu uvedenú pištoľ vytrhol z ruky, následne ho kopol do chrbta a následne sa mu vyhrážal, že ho zabije, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo a odcudzením plynovej pištole bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 99,- Eur;
-pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkázal L. P., nar. X. X. XXXX, bytom Košice, C. XX nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.
Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podali odvolanie okresný prokurátor a poškodený L. P..

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukazuje na to, že obžalovaný je zo spáchania skutku jednoznačne usvedčovaný výpoveďami poškodeného L. P. a svedka B. Q., ktorí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní podrobne popísali, ako obžalovaný L. Q. za použitia násilia odcudzil poškodenému plynovú pištoľ. Poškodený na svojej výpovedi zotrval aj počas svojej konfrontácie s obžalovaným, pričom ho jednoznačne opoznal ako páchatela skutku. Pokiaľ ide o rozpory vo výpovediach poškodeného a svedka B. Q. z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, prokurátor je toho názoru, že sa jedná o nepatrné rozpory ohľadom detailov spáchania skutku. V takomto prípade

bolo úlohou súdu pribrať do konania znalcov z odboru psychológie za účelom posúdenia intelektových schopností poškodeného a svedka a zistenia výšky lži skóre, aby bolo možné objektívne posúdiť vierohodnosť ich výpovedí. Je pochopiteľné, že tak poškodený, ako aj svedok B. Q., ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, až po uplynutí 2 a 1 roka od doby spáchania skutku, si už nemohli dopodrobna pamätať všetky detaily spáchania skutku. V prípade svedkov obžalovaného sa jedná o jeho priateľov, preto ich výpovede je potrebné hodnotiť ako účelové a tendenčné. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V uvedenom rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok preskúmal krajský súd postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, správnosť a úplnosť skutkových zistení, ako aj zákonnosť a odôvodnenosť oslobodzujúceho výroku rozsudku súdu prvého stupňa a zistil nasledovné:

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej a dôkaznohodnotiacej. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil tak, ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia by bolo duplicitné v ňom uvedené argumenty opakovať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výpoveďou poškodeného L. P., svedeckými výpoveďami B. Q., A. Q., T. S., I. Q., zápisnice o rekognícii a zápisnicou o konfrontácii medzi obžalovaným a poškodeným.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, ako sa prvostupňový súd vysporiadal s výpoveďou poškodeného L. P., svedeckou výpoveďou B. Q., ako aj s rozpormi vo výpovediach poškodeného a svedka B. Q.. Všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu okresný súd vykonal v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods.12 Tr. por.

Preto správne postupoval okresný súd, keď obžalovaného L. Q. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Odôvodnenie rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok. Pre vyčerpávajúce dôvody odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu, odvolací súd nepovažuje za potrebné tieto dôvody opakovať, len dodáva, aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý , že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodiť spod obžaloby.

Pre úplnosť veci krajský súd poznamenáva, že nie je v právomoci odvolacieho súdu prikázať a nariadiť prvostupňovému súdu, ako má hodnotiť vykonané dôkazy, ak postup uplatnený prvostupňovým súdom zodpovedá zásadám uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. por. a vychádza z vykonaného dokazovania. Vina musí byť jednoznačne preukázaná a to nie je možné v posudzovanej veci na základe vykonaných dôkazov konštatovať.

K odvolaniu poškodeného krajský súd uvádza:

Ak súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, rozhodne o nároku poškodeného vždy tak, že ho s nárokom na náhradu škody odkáže na občianske súdne konanie, alebo na konanie pred iným príslušným orgánom. Takto postupoval aj okresný súd v teraz posudzovanej trestnej veci.

Ak podá poškodený odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na konanie v občianskoprávnych veciach, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou a preto ho odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.