

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206484  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206484.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. Monikou Marjanovič, advokátkou AK so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice v konaní o zaplatenie 413,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Žalobca je **povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 75,84 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky - Advokátska kancelária so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,80 eur a ukladá Daňovému úradu Bratislava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 20 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.11.2013 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 413,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovanej poskytla na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX finančné prostriedky, ktoré však žalovaná riadne nesplácala, čím jej celkový dlh voči žalobcovi dosiahol sumu 413,66 eur.

Uznesením č. k. 2C/39/2014-38 zo dňa 13.3.2014 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníkov na strane žalobcu, keď namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako vstupujúci žalobca.

Dňa 6.4.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. Monikou Marjanovič, advokátkou AK so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice. Po doručení žaloby vedľajšiemu účastníkovi bolo tunajšiemu súdu dňa 2.5.2014 z jeho strany

.doručené vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože žalobca podal žalobu po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Následne podaním doručeným súdu dňa 28.5.2014 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca ďalej navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov a Ústavného súdu.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom, pričom ten neuviedol dôvody jeho späťvzatia. V konaní nebolo preukázané, že by návrh bol podaný dôvodne, a k jeho späťvzatiu došlo po vznesenej námietke premlčania preto má súd zato, že žalobca zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanej jej trovy.

Podľa citovaného § 146 ods. 2 O.s.p. odporcovia majú právo na náhradu trov konania od účastníka, ktorý zaviniť jeho zastavenie - navrhovateľa.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovanej.

Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu Prešov trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné.

Súd nevyhovел návrhu žalobcu, aby vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 6.4.2014 a žalobca zobral svoju žalobu späť podaním zo dňa 17.5.2014, súdu doručeným dňa 28.5.2014, teda po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaný sa k podaniu vedľajšieho účastníka a ním vznesenej námietke premlčania nevyjadril. Súdom má zato, že vznesená námietka premlčania je

.dôvodná a teda je v prospech hlavného účastníka - žalovaného. Súdom je toho názoru, že v dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka žalobca zobral žalobu späť. Žalobca ako účastník zastúpený právnym zástupcom si musel byť vedomý, že si uplatňuje žalobou nárok, ktorý je premlčaný a týmto späťvzatím sa podľa názoru súdu snažil vyhnúť plateniu trov konania ako neúspešný účastník. Tento postup je zrejmý súdom z jeho rozhodovacej činnosti, keď pri premlčaných pohľadávkach dochádza k späťvzatiu žalôb zo strany žalobcu často potom, čo do konania vstúpi vedľajší účastník na podporu žalovaných. Ak by vedľajší účastník do konania nevstúpil a nevzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, nedošlo by zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby, preto sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu, že trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené.

Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho zastupovanie sa advokátom len zbytočne navyšuje trovy konania, pričom účelom vstupu nie

ochrana spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania, tak súd by chcel uviesť, že ak by mal prijať takúto argumentáciu žalobcu, tak potom vzhľadom na jeho nepochybne profesionálne vymáhanie pohľadávok by sa malo také isté pravidlo aplikovať aj na neho samotného. Aj právne zastúpenie žalobcu by sa tak javilo ako nadbytočné a zbytočne navyšujúce trovy konania.

Vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že občianske združenie zaoberajúce sa ochranou práv spotrebiteľov by malo byť dostatočne odborne a personálne vybavené a nemalo by sa dávať zastupovať advokátom, súd poukazuje na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. V tomto ustanovení je uvedené, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Z citovaných ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátom.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 75,84 eur, tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 75,84 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle ustanovení vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za 2 úkony právnej služby á 29,88 eur podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 2.5.2014) + tzv. režijný paušál 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalobcu na úhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na

začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V predmetnom konaní zaplatil žalobca súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 24,50 eur. Keďže vzal žalobu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 17,80 eur z uvedeného uhradeného súdneho poplatku, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa sídla žalobcu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.