

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215226
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112215226.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, Ul. 29.augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, proti odporcovi: D. X., narodený XX.X.XXXX, H. XX, Č., t.č. Ú. F. Q. R., o zaplatenie 10.751,62 €, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.679,66 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Súd navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným dňa 25.5.2012 na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.416,50 € z titulu náhrady škody, ku ktorej došlo pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009, vo výške vyplatených nemocenských dávok poškodenej R. U. za obdobie od 14.5.2009 do 31.1.2010. Podaním zo dňa 6.12.2013 doručeným súdu dňa 11.12.2013 požiadaval navrhovateľ o rozšírenie petitu o sumu 574,40 € za nemocenské dávky vyplatené poškodenej za obdobie od 1.2.2010 do 12.5.2010. Súd uznesením čl. 83 pripustil zmenu petitu na sumu 1.963,90 €.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.12.2013 doručeným súdu dňa 3.1.2014 navrhol rozšíriť istinu o vyplatené dávky invalidného dôchodku poškodenej od 13.5.2010 do 9.11.2013 v celkovej výške 8.787,72 €. Súd uznesením čl. 95 pripustil zmenu petitu na sumu 10.751,62 €.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 36Ro/111/2012-11 zo dňa 18.9.2012, proti ktorému včas podal odporca odpor s odvodnením. Navrhol návrh zamietnuť z dôvodu duplicitného uplatnenia, pretože Slovenská kancelária poisťovateľov podala návrh na Okresnom súde Piešťany a domáha sa zaplatenia poskytnutého poistného plnenia z titulu dopravnej nehody a domáhala sa okrem iného i škody uplatnenej navrhovateľom v tomto konaní.

Podaním zo dňa 29.4.2013 doručeným súdu dňa 7.5.2014 vzniesol námietku premlčania. Odporca uviedol, že nepozná rozsah zranení poškodenej. Nevie aké dávky a kedy jej boli vyplatené. Poukázal na to, že vozidlo si požičal od štvrtej osoby a nevedel, že nemá zaplatené poistné a to napriek tomu, že išlo o vozidlo na leasing.

Odporca bol uznesením čl. 50 zo dňa 2.8.2013 oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami odporcu, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 4T/4/2010, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca dňa 26.1.2009 zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej bola okrem iných poškodená R. U.. Odporca bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4T/4/2010 zo dňa 29.1.2010 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a navrhovateľa súd odkázal s náhradou škody na občiansko-súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2010. Z predloženej lekárskej správy navrhovateľa zo dňa 10.6.2010 súd zistil, že v dôsledku dopravnej nehody bola poškodená práceneschopná od 14.5.2009 do 12.5.2010 a dňom 13.5.2010 jej bol priznaný invalidný dôchodok z dôvodu miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 75%. Poškodená okrem iných zranení pri dopravnej nehode mala ťažké poranenie mozgu a v tom čase bola ležiaca, ťažko rozpráva s neistou prognózou. Naposledy bola na kontrole dňa 4.9.2013, kedy bol opakovane posudzovaný jej zdravotný stav a miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti zostala 75%. Po absolvovanej liečbe a rehabilitáciách je schopná krátkej chôdze v chodítku a inak len vo vozíku, naďalej ťažko rozpráva, vyžaduje dozor pri bežných činnostiach. Poškodenej boli vyplatené nemocenské dávky od 14.5.2009 do 12.5.2010 vo výške 1.963,90 € a od 13.5.2010 do 9.11.2013 dávky dôchodkového poistenia vo výške 8.787,72 €. Navrhovateľ dňa 19.2.2010 vyzval odporcu na uznanie a zaplatenie škody vo výške 1.416,50 €. Odporca výzvu prevzal dňa 15.3.2010 a dňa 1.4.2010 oznámil navrhovateľovi, že ich oprávnený nárok nespochybňuje, škodu neuhradil, nakoľko sa obrátil na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov.

Z pripojeného spisu 4T/4/2010 súd zistil, že navrhovateľ prihlásil náhradu škody z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej od 14.5.2009 do 23.7.2009 vo výške 251,30 € v trestnom konaní dňa 23.7.2009.

Súd z pripojeného návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany č.k. 8C/139/2012 zistil, že Slovenská kancelária poisťovateľov sa domáha, aby súd zaviazal odporcu a majiteľa vozidla zaplatiť sumu 33.216,56 € s príslušenstvom z titulu poskytnutého poistného plnenia z predmetnej dopravnej nehody. Dopytom na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov súd zistil, že síce navrhovateľ predložil poisťovní potvrdenie o výške vyplatených nemocenských dávok poškodenej v sume 1.416,50 €, avšak poisťovňa z garančného fondu navrhovateľovi plnenie v tejto výške neposkytla. Teda uvedená suma nebola súčasťou žalovanej istiny v konaní na Okresnom súde Piešťany.

Z predloženého prehľadu a výpisov z účtu navrhovateľa súd zistil, že nemocenské dávky boli poškodenej vyplatené za 5/2005 vo výške 88,70 € dňa 12.6.2009, za 6/2009 vo výške 162,60 € dňa 15.7.2009, za 7/2009 vo výške 168,00 € dňa 14.8.2009, za 8/2009 vo výške 168,00 € dňa 16.9.2009, za 9/2009 vo výške 162,60 € dňa 16.10.2009, za 10/2009 vo výške 168,00 € dňa 13.11.2009, za 11/2009 vo výške 162,60 € dňa 15.12.2009, za 12/2009 vo výške 168,00 € dňa 15.1.2010, za 1/2010 vo výške 168,00 € dňa 15.2.2010, za 2/2010 vo výške 151,70 € dňa 15.3.2010, za 3/2010 vo výške 168,00 € dňa 15.4.2010, za 4/2010 vo výške 162,60 € dňa 14.5.2010, za 5/2010 vo výške 65,10 € dňa 15.6.2010.

Z predloženého prehľadu a výpisov z účtu navrhovateľa súd zistil, že invalidný dôchodok za rok 2010 bol poškodenej vyplatený vo výške 1.524,56 € a to od 13.5.2010 do 9.9.2010 vo výške 782,34 € dňa 2.8.2010. Dňa 10.9.2010 bol vyplatený dôchodok vo výške 200,60 €, dňa 10.10.2010 vo výške 200,60 €, dňa 10.11.2010 vo výške 200,60 €, dňa 10.12.2010 vo výške 140,42 €. Následne bol invalidný dôchodok poškodenej vyplácaný vždy do 10. dňa v mesiaci a to za rok 2011 vo výške 2.451,60 €, za rok 2012 vo výške 2.533,20 € a od 1.1.2013 do 9.1.2013 vo výške 2.278,36 €.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien a doplnkov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom

dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

V danom prípade protiprávnosť konania odporcu bola ustálená v konaní tunajšieho súdu 4T/4/2010, keď bol odporca uznaný vinným zo spáchania skutku, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví poškodenej. Táto bola následne v dôsledku zranení z dopravnej nehody po vyčerpaní doby práceneschopnosti uznaná plne invalidnou a boli jej vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.416,50 € a následne dávky dôchodkového poistenia vo výške 8.787,72 €. Odporca nezaplatil navrhovateľovi z titulu vyplatených dávok žiadnu čiastku.

Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien a doplnkov, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien a doplnkov, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 1, 2 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., Konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Odporca vzniesol námietku premlčania, preto sa súd zaoberal otázkou, či boli jednotlivé uplatnené nároky navrhovateľom uplatnené včas v rámci trojročnej premlčacej lehoty.

Z nároku uplatneného navrhovateľom dňa 25.7.2012 vo výške 1.416,50 € za obdobie od 14.5.2009 do 31.1.2010 bol návrh podaný nesporne včas v rámci trojročnej premlčacej lehoty u nárokov vyplatených poškodenej za čas od 25.7.2009. Sporné zostalo len obdobie od 14.5.2009 do 24.7.2009, t.j. dávky vyplatené vo výške 88,70 € dňa 12.6.2009 a 162,60 € vyplatené 15.7.2009. Z pripojeného spisu súd zistil, že navrhovateľ si uplatnil náhradu škody v trestnom konaní dňa 23.7.2009 vo výške 251,30 € za nemocenské dávky vyplatené od 14.5.2009 do 23.7.2009, čím sa prerušilo plynutie premlčacej doby na čas do skončenia trestného konania, t.j. do 29.1.2010. Následne navrhovateľ podal návrh na súd dňa 25.7.2012, v ktorom sa domáhal zaplataenia nemocenských dávok od 14.5.2009 do 31.1.2010, t.j. svoj nárok si na súde uplatnil v rámci premlčacej lehoty troch rokov (§ 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 11.12.2013 si uplatnil zaplataenie sumy 547,40 € z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej za obdobie od 1.2.2010 do 12.5.2010, t.j. v celom rozsahu po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Táto začala plynúť u jednotlivých vyplatených nemocenských dávok dňa 16.3.2010, 16.4.2010, 15.5.2010 a 15.6.2010 a uplynula dňa 16.3.2013,

16.4.2013, 15.5.2013 a 15.6.2013, preto súd návrh v tejto časti zamietol po vznesení námietky premlčania odporcom.

Navrhovateľ ďalším podaním doručeným súdu dňa 3.1.2014 si uplatnil zaplatenie sumy 8.787,72 € z titulu vyplatených dôchodkových dávok poškodenej za obdobie od 13.5.2010 do 9.11.2013. Premlčacia lehota u dôchodkových dávok vyplatených poškodenej od 13.5.2010 do 2.1.2011 vo výške 1.524,56 € uplynula dňa 2.8.2013, 10.9.2013, 10.10.2013, 10.11.2013 a 10.12.2013, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Vo zvyšku uplatnených dôchodkových dávok od 3.1.2011 do 9.11.2013 súd návrhu vyhovel, nakoľko bol podaný včas v rámci trojročnej premlčacej lehoty.

Na námietku odporcu, že škodu si navrhovateľ uplatnil duplicitne aj v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany súd neprihliadol, nakoľko bolo v konaní preukázané, že uvedenú škodu mu Slovenská kancelária poisťovateľov neuhradila. K ďalším vyjadreniam odporcu súd považuje za potrebné uviesť, že bolo povinnosťou odporcu presvedčiť sa, že vozidlo, ktoré si požičiava, má platnú poisťku. Keďže tak neurobil, musí znášať dôsledky svojho konania sám.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný čiastočne dôvodne, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zamietol návrh v premlčanej časti.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný v 81 % (8.679,66 €) a odporca v 19%, t.j. celkový úspech navrhovateľa je 62%. Súd čiastočne úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.