

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218502
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513218502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49240901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovanému: A. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX, X., zast. opatrovníčkou U.. F. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I., v konaní o zaplatenie 44 164,92 CZK s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 44 164,92 CZK so zmluvným úrokom vo výške 24,84 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.1.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.1.2013 do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 103 eur a trov právneho zastúpenia v sume 321,18 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 14.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 44 164,92 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,84 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia z titulu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 17.02.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní kreditnej karty (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre kreditné karty Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „OP“). Žalobca poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 47 000 CZK, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti na jeho obchodnom mieste. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu. V zmysle čl. VII. OP bol žalovaný povinný mesačne uhradiť aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov. V zmysle čl. VII. OP bol žalovaný povinný zaplatiť z vyčerpanej a doposiaľ nezaplatenej čiastky úrok. Žalovaný bol povinný zaplatiť aj poplatky v zmysle čl. VIII. ods. 4 OP, a to najmä poplatky spojené s vydaním a používaním karty, transakčné poplatky a poplatky za doplnkové služby. Žalovaný neuhrádzal minimálnu mesačnú splátku riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s OP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok úveru. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 23.01.2013. Z uvedeného dôvodu žalobca požaduje od žalovaného zaplatenie žalovanej sumy vo výške 44 164,92 CZK, zmluvného úroku vo výške 24,84 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/8/2014-49 zo dňa 15.04.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I. JUDr. F. Q., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 16.06.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého účasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu a súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení žaloby a vo vyjadrení zo dňa 26.05.2014. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania, ktoré sa zaviazal vyčísliť v zákonom stanovenej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými v spise, a to Zmluvou o vydaní kreditnej karty zo dňa 17.02.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre kreditné karty a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 17.02.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o vydaní kreditnej karty, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP a OP. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 47 000 CZK, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti na jeho obchodnom mieste. V zmluve bol dohodnutý úrok pre bezhotovostné transakcie vo výške 24,84 % ročne. Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu. Podľa čl. VI. OP bol odporca povinný mesačne uhradiť aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov. Minimálna splátka bola stanovená vo výške 5 % z celkovej dlžnej čiastky ku dňu vystavenia výpisu z Kartového účtu v zmysle čl. VII ods. 1 a 5 OP.

Žalobca Oznámením o okamžitej splatnosti kreditnej karty zo dňa 23.01.2013 v súlade s čl. XII bod. 2 písm. d/ OP vyhlásil okamžitú splatnosť už vyčerpanej čiastky úveru prostredníctvom kreditnej karty, nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas. Z fotokópie predloženej doručenky od tohto oznámenia vyplýva, že bolo odoslané dňa 23.01.2013. Doručenie podľa čl. 7.8.1 VOP nastáva piatym dňom od odoslania, a teda Oznámením o okamžitej splatnosti kreditnej karty sa považuje za doručené žalovanému dňa 30.01.2013. Žalovaná suma pozostáva z povolenej vyčerpanej čiastky vo výške 44 164,92 CZK, dohodnutého zmluvného úroku vo výške 24,84 % ročne zo sumy 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplataenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne z priznanej sumy 44 164,92 CZK od 31.01.2013 do zaplataenia.

Súd pri určení právomoci vychádzal z ustanovenia čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I), ktorý vstupom oboch krajín (ČR a SR) je priamo aplikovateľnou právnou normou, ktorá má prednosť pred vnútroštátnou úpravou, t.j. zákonom č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vzhľadom na vyššie uvedené je tunajší súd v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 O.s.p. miestne príslušným na rozhodnutie o merite veci.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa čl. VIII bod. 4 OP, výška úrokovej sadzby je stanovená v aktuálne platnom dokumente - „Prehľad úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s.“.

Podľa čl. VIII bod. 4 OP, držiteľ karty je povinný hradiť banke všetky poplatky spojené s vydaním a užívaním karty, t.j. za vydanie a vedenie karty, transakčné poplatky za jednotlivé druhy transakcií, poplatky za doplnkové služby a pod. Výška a druh všetkých poplatkov je stanovená platným cenníkom k dátumu ich splatnosti.

Podľa čl. VII bod 1 OP, držiteľ je povinný platiť banke z vyčerpanej a doposiaľ nezaplátenej čiastky peňažných prostriedkov, ktoré mu banka poskytla úrok. Úroková sadzba je stanovená ročne, pričom pri určení jej výšky banka postupuje v súlade s týmito OP.

Podľa čl. XIII bod. 1 písm. a/ OP, k porušeniu zmluvy o vydaní kreditnej karty zo strany držiteľa karty dôjde vtedy, ak držiteľ poruší ktorékoľvek ustanovenie zmluvy alebo týchto podmienok, najmä keď je v omeškaní so splácaním akejkoľvek pohľadávky banky vzniknutej na základe zmluvy o vydaní kreditnej karty.

Podľa čl. XIII bod. 2 písm. d/ OP, pokiaľ dôjde k porušeniu zmluvy o vydaní kreditnej karty zo strany držiteľa karty, je banka oprávnená prehlásiť všetky pohľadávky za okamžite splatné.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle Nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., ktorým sa mení Nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka v znení platnom k počiatku omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšené o 7 percentuálnych bodov (v danom prípade repo sadzba zodpovedala výške 0,05 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky a vznikla mu povinnosť tieto peňažné prostriedky žalobcovi, prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru a žalovaného vyzval na okamžitú úhradu vzniknutého dlhu. Na výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 44 164,92 CZK spolu s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 právny zástupca žalobcu vyčíslił trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 424,18 eura.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 103 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 321,18 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní súdu) v sume 81,33 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura, 1 x 8,04 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH.

O povinnosti žalovaného zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).