

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204497  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114204497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. F. XXX, XXX XX I. M., právne zastúpeného.: JUDr. Jánom Súkenníkom, advokátom so sídlom Stred 65/55, 071 01 Považská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná č. 1, Žilina, v konaní o zaplatenie 287,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 287,06 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Súkeníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 162,72 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 17,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.5.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia 287,06 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom škody spôsobenej poistencom žalovaného C. K., a to pri prevádzke motorového vozidla dňa 11.12.2013.

Žalovaný sa k veci samej vyjadril písomne v odpore zo dňa 14.8.2013 proti platobnému rozkazu č.k. 25Ro/40/2014 zo dňa 5.3.2014 tak, že navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že nie sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady škody podľa občianskeho zákonníka, hodnoverným dôkazom o vzniku škody nie je zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škody.

Súd prejednal spor na pojednávaní konanom dňa 16.6.2014, na ktorom zástupcovia sporových strán sa pridržovali argumentácie v zmysle ich písomných podaní, argumentovali a vyjadrovali sa k dôkazom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov C. K., P. P. a listinnými dôkazmi.

Žalobca na pojednávaní konanom dňa 16.6.2014 osobne vypovedal tak, že je vlastníkom poškodeného motorového vozidla, ktoré požičal P. P. a toto sa mu vrátilo poškodené na prednom skle. Aj náhradu škody zariaďoval P. P., on - žalobca bol iba informovaný, koľko treba zaplatiť za opravu a toto zaplatil.

Svedkyňa C. K. osobne vypovedala tak, že o predmetnej škodovej udalosti v decembri 2013 na vozidle Audi vie to, že ona išla vtedy z Považskej Bystrice a ako sa blížila k obci Hvozdnica, tak si všimla, že za ňou bliká nasledujúce auto a zdalo sa jej, že aj trúbi, na základe toho zastala a vodič druhého auta p. P. jej ukázal, aká škoda sa stala. Oni potom spísali o tejto udalosti záznam, vymenili si kontakty a na druhý deň to išli riešiť do poisťovne. Pre ňu - svedkyňu sa vec skončila v štádiu tohto riešenia. Ona sama aj predmetné poškodenie videla, išlo o prasklinu v blízkosti stredu čelného skla. Podľa svojej skúsenosti aj pripúšťa, že z jej vozidla odskakovali kamene, lebo asi týždeň predtým od predchádzajúceho vozidla odskočil kameň zase do jej vozidla. V podrobnostiach súhlasí s opisom škodovej udalosti podľa záznamu o dopravnej nehode a oznámenia škodovej udalosti v spise tohto konania.

Svedok P. P. osobne vypovedal, že od žalobcu mal požičané motorové vozidlo, išiel s ním do obce Hvozdnica a pred touto obcou z vozidla pred ním odskakovali kamienky, lebo na ceste bol posypový materiál. Na základe toho, že z jeho kolies mu odskočil kameň do čelného skla, toto sklo hneď puklo a vznikla prasklina 10 až 12 cm dlhá. Nemohlo to spôsobiť nič iné, lebo vtedy boli na tomto úseku iba oni dvaja. Na základe toho on svietil aj trúbil, obidvaja zastali pri kraji, vodička predchádzajúceho vozidla vytiahla záznam o dopravnej nehode, ten spísali, vymenili si kontakty a potom sa ešte stretli v poisťovni. Na likvidáciu tejto škodovej udalosti on samotný - svedok bol v servise Q. I., oni najprv stanovili cenu okolo 340,- Eur, žalobca mu dal na to peniaze, nakoniec tá cena opravy bola do 300,- Eur. Tú konečnú cenu opravy vyplatil on - svedok za týchto okolností dal na ňu peniaze žalobca. V podrobnostiach zotráva na opise škodovej udalosti podľa záznamu o dopravnej nehode a oznámenia o škodovej udalosti v spise tohto konania.

Z listinných dôkazov súd zistil:

Z listín Záznam o dopravnej nehode z 11.12.2013 podpísanej svedkami C. K., P. P., Uplatnenie nároku na náhradu škody zo 7.1.2014 podpísanej žalobcom a Oznámenie škodovej udalosti z 12.12.2013 podpísanej P. P. súd zistil, že dňa 11.12.2013 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle žalobcu riadeného P. P. Q. Q. N.: O. XXXBD tak, že spod kolies vozidla O. XXX N.: J. XXXFO vedenej vodičom C. K. odskakovali kamienky do čelného skla vozidla žalobcu, pričom došlo k prasknutiu tohto čelného skla.

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že motorové vozidlo O. XXX N.: J. XXXFO vodiča C. K. bolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, C. K. aj voči žalovanému ako poisťovni vypísala oznámenie o škodovej udalosti.

Zo žalobcom predloženej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 7.1.2014 dodávateľa Q. Ž., A.P.U., súd zistil výšku škody pri oprave čelného skla motorového vozidla žalobcu ako odberateľa (solar control, čelné sklo, montážna lepiaca sada, montáž) s DPH 287,06 Eur.

Listom zo dňa 22.1.2014 žalovaný oznámil žalobcovi riešenie škodovej udalosti zo dňa 11.12.2013 bez poskytnutia náhrady škody.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby

poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 287,06 Eur titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, ktorá podľa cit. ust. § 427 a nasl. spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť.

Žalovaný v tunajšom konaní namietal skutkový základ tak, že poškodený nemal preukázaný nárok na náhradu škody, keď hodnoverným dôkazom o vzniku škody nie je zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného. Predovšetkým v skutkovom základe sporu súd definitívne ustálil, že došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle žalobcu, a to práve odletením kameňa spod kolies motorového vozidla povinne zmluvne poistené u žalovaného. V tomto zmysle bola osobná výpoveď žalobcu doplnená osobnými výpoveďami svedkov, už aj bez ohľadu na postavenie svedka P. P. ako známeho žalobcu, ktorému žalobca požičal motorové vozidlo. Miera podrobnosti týchto osobných výpovedí (bezprostredné neregistrovanie škodovej udalosti svedkyňou C. K.) už aj vzhľadom na pribúdajúci odstup času na tomto skutkovom hodnotení racionálne nič nemení. V tomto zmysle je podľa názoru súdu príčinou sporu až špekulatívny postoj žalovaného k likvidácii poistných udalostí, a to v skutkovom základe až proti zhodnému obsahu listín Uplatnenie nároku na náhradu škody podpísanej žalobcom ako poškodeným a Záznam o dopravnej nehode z 11.12.2013 podpísanej svedkami C. K., P. P. ako účastníkmi samotnej dopravnej nehody, z toho C. K. je poistencom samotného žalovaného, ktoré v ustálenej praxi poskytovania bežne rozšíreného poistného produktu by mali mať svoj význam, ktorý nebude viesť poisťovňu k spochybňovaniu takto zaznamenaného skutkového stavu.

Súd uznal škodu vzniknutú zisteným skutkovým spôsobom ako vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka, preto by bolo nadbytočné skúmať podľa § 428 OZ, či škode sa mohlo zabrániť pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Súd vyhodnotil, že v prípade škody spôsobenej kameňom vymrštením spod kolesa idúceho motorového vozidla ide o škodu spôsobenú okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla. Odskočenie kameňa spod kolies predmetného motorového vozidla je jednoznačne spôsobené kontaktom s kolesom motorového vozidla škodcu, resp. jeho rotáciou (podľa názoru sudcu bez vysokoškolského vzdelania v oblasti fyziky pravdepodobne zatlačením do pneumatiky, v dôsledku

vysokého trenia s pneumatikou zdvihnutím z podkladu a po strate opory v podklade vymrštením do opačného smeru, než akým sa pohybuje vozidlo), a to aj bez ohľadu na bližšie poznanie tohto mechanizmu, lebo samotný výsledok odsakovania drobných kameňov do opačného smeru jazdy vozidla, alebo aspoň do určitej výšky za vozidlo, súd považuje až za všeobecne známu skutočnosť. K tomu je už možné racionálne povedať, že bez pohybu motorového vozidla, t.j rotácie kolies motorového vozidla, by však nedošlo k odskočeniu kameňa a z toho dôvodu sa jedná o okolnosť majúcu povahu v prevádzke motorového vozidla. V konaní boli preukázané všetky predpoklady tohto druhu osobitnej zodpovednosti za škodu, teda došlo k vzniku škody, došlo ku škodovej udalosti spočívajúcej vo vymrštení kameňa pri prevádzke motorového vozidla a je daná príčinná súvislosť medzi touto príčinnou udalosťou a samotnou škodou.

Škodu vo výške 287,06 Eur ako objektívne vyjadriteľnú v peniazoch mal súd jednoznačne preukázanú z faktúry týkajúcej sa výmeny čelného skla na vozidle žalobcu.

Súd zaviazal žalovaného ako poisťovateľa zodpovednosti svojich klientov za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to ako vecne pasívne legitimovaného podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.

Podľa poznatkov tunajšieho súdu v obdobnej veci náhrady škody, ktorá bola zapríčinená odskočenými kameňmi do čelného skla vozidla ako škoda, ktorá bola spôsobená okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla, rozhodoval Krajský súd Žilina ako súd odvolací, minimálne vo svojom rozsudku č. k. 9Co/358/2013 (rozsudok OS Žilina 17C 51/2013) a prvostupňový súd nevidel žiaden racionálny dôvod pre odklon od vyššie uvedenej súdnej praxe.

Z touto praxou je v súlade aj rozsudok KS Košice č.k. 1Co/1000/2013 z 20.11.2013, aj stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska zo 16.7.2013, s oporou v ktorých na pojednávaní argumentoval aj právny zástupca žalobcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP) a priznal ju žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,- Eur a z trov právneho zastúpenia.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia ako odmenu advokáta v hodnote počítanej zo základu sporu 287,06 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej „vyhl.“) jednotlivu vo výške 23,24 Eur. Súd priznal odmenu podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhl. za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2014, žalobu zo dňa 7.2.2014, účasť na pojednávaní 16.6.2014, odmena spolu 69,72 Eur.

K vykonaným úkonom súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 3 úkony vykonané v r. 2014 vo výške  $3 \times 8,04$  Eur, paušál spolu 24,12 Eur.

Súd tiež priznal aj náhradu za stratu času za účasť na úkonoch mimo sídla advokátskej kancelárie podľa § 17 vyhlášky dňa 16.6.2014 primerane za 2 začatých polhodín, v uplatnenej výške 23,80 Eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi i cestovné podľa § 15 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. na trase Považská Bystrica - Žilina a späť 67 km, a to za deň 16.6.2014 v sadzbe základnej náhrady podľa § 7 ods. 1 zák. č. 283/2002 Z. z.  $0,183 \times 67 \text{ km} = 12,26$  + ako náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 6,3 l/km a cene 1,350 Eur/l ( $67 \text{ km} \times 6,3 : 100 \times 1,350 =$ ) 5,70 Eur, cestovné náhrady spolu 17,96 Eur.

K medzisúčtu ( $69,72 + 24,12 + 23,8 + 17,96$ ) 135,60 Eur súd priznal náhradu 20% DPH ( $\times 0,20$ ) vo výške 27,12 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 162,72 Eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 162,72 Eur a iných trov konania vo výške 17,- Eur súd uložil podľa § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý v aktuálnom vyčíslení uviedol bankové spojenie - účet v OTP Banka, a.s., T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).