

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212219951
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212219951.3

Uznesenie

Okresný W. S. H. B. B. Ž. Š. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. XX, S., zastúpeného JUDr. Ingrid Kovalčukovou, advokátkou, Štúrova 33, Košice, proti žalovaným X. P. B. S., K.. X.X.XXXX, O. XXXX P., S. J.. Ú.. XXX, Q. Y., zastúpenému JUDr. Vladimírom Kucharčíkom, advokátom, Štefánikova 40, Košice, X. H.. V. Y., K.. X.X.XXXX, O. Z. XX, S., zastúpenému JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom, Murgašova 3, Košice v konaní o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

Žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov prvostupňového konania n e p r i z n á v
a, žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov prvostupňového konania.

Žalovaní v 1. a 2. rade n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania, žalobcovi
sa právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.7.2012 domáhal určenia, že spolu so svojou manželkou je spoluvlastníkom O. Č.. XX K. X. V. O. P. K. V. T. Č.. XX B. S.. T., Ž. V. O. V. P. O. W. Ž. U. X. Q., U. B. A. S. B. V. W. A. X.. H.. S. Q. došlo k prevodu vlastníckeho práva, keď predmetný byt vydražil žalovaný v 2. rade, ktorý vlastnícke právo k bytu následne kúpnu zmluvou previedol na žalovaného v 1. rade. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že súdny exekútor pri predaji dotknutého bytu v rámci exekučného konania postupoval v rozpore so zákonom a spáchal trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa a z tohto dôvodu je neplatný prevod vlastníckeho práva k bytu na žalovaného v 2. rade a neplatná je aj následná kúpna zmluva k bytu, uzavretá medzi žalovanými v 1. a 2. rade.

Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadreniach k návrhu poukázali na procesné vady žaloby ako i neopodstatnenosť samotného nároku vo veci samej.

-2-

18C 157/2012-183

Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 19.2.2013 oznámil žalobca súdu, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť z dôvodu, že mu jeho nepriaznivý zdravotný stav bráni účinne uplatňovať svoje práva v súdnom konaní. Do spisu doložil na preukázanie tejto skutočnosti kópie lekárskeho správ.

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 14.3.2013, č.k. 18C/157/2012-139 konanie v súlade s ust. § 96 O.s.p. zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

tak, že napriek procesnej zodpovednosti žalobcu za zastavenie konania, s ktorou je spojená aj povinnosť k náhrade trov konania žalovaným, žalovaným náhradu trov nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za takéto dôvody považoval nepriaznivú sociálnu situáciu žalobcu a jeho zlý zdravotný stav, v dôsledku ktorých by uloženie povinnosti k náhrade trov konania žalovaným, ohrozila uspokojovanie jeho základných životných potrieb.

Proti predmetnému uzneseniu vo výroku o náhrade trov konania podali včas odvolanie obaja žalovaní.

Žalovaný v 1. rade v odvolaní namietal, že žaloba bola zjavne neopodstatnená, no napriek tejto skutočnosti musel osloviť právneho zástupcu, ktorý ho v konaní zastupoval. Vznikli mu preto trovy právneho zastúpenia, ktoré by musel znášať, ak by mu ich náhrada nebola priznaná. Jeho finančné a majetkové pomery nie sú priaznivé, čo však súd neskúmal. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania za právne zastupovanie vo výške X.XXX,XX eur.

Žalovaný v 2. rade svoje odvolanie odôvodnil tým, že nepriznanie náhrady trov konania je vo vzťahu k nemu neprimerane tvrdé a nespravodlivé, keďže mu tým vznikla neodôvodnená finančná ujma. Tvrdil, že v danom prípade neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre postup podľa ust. § 150 O.s.p., keďže žalobcov byt bol vydražený v exekučnom konaní z dôvodu neplatenia výživného, pričom žalobca je živnostníkom a súd neskúmal dôvody, pre ktoré má pozastavenú činnosť. Rovnako ako žalovaný v 1. rade, aj žalovaný v 2. rade pritom považoval žalobu za zjavne neopodstatnenú a žiadal priznať náhradu trov prvostupňového konania vo výške XXX,XX A. U. K. I. R. S. B. B. XXX,XX eur.

Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.1.2014, č.k. 11Co/219/2013-158 zrušil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného rozsudku Krajský súd v Košiciach uviedol, že súd pri opätovnom rozhodnutí o náhrade trov konania v prípade, ak použije ust. § 150 ods. 1 O.s.p., bude povinný vziať do úvahy majetkové pomery všetkých účastníkov konania, ako aj všetky okolnosti prípadu a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby bola zrejmá výnimočnosť prípadu, ktorá postup podľa vyššie uvedeného ustanovenia odôvodňuje.

-3-

18C 157/2012-184

Žalobca nesie procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, preto sa na rozhodovanie o trovách konania uplatňuje ust. § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade sú však podľa názoru súdu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania žalovaným. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, pričom prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Predmetné zákonné ustanovenie umožňuje súdu prihliadnuť na výnimočné okolnosti súdneho konania, v dôsledku ktorých by rozhodnutie podľa zásady procesnej zodpovednosti za zastavenie konania bolo neprimerane tvrdé.

Ustanovenie § 150 O.s.p. však nie je možné voľne aplikovať kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. V zmysle tohto ustanovenia nemožno svojvoľne nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad.

Úvaha súdu, či ide o výnimočný prípad v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní

existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ust. 226 O.s.p. podľa pokynu Krajského súdu v Košiciach skúmal osobné pomery všetkých účastníkov konania.

Pokiaľ ide o žalobcu, z obsahu spisu vyplýva, že tento má dlhodobo pozastavenú podnikateľskú činnosť, pričom nemá žiaden stály príjem a trpí vážnymi zdravotnými problémami, ktoré obmedzujú jeho zárobkové možnosti. Z predmetu konania je tiež zrejmé, že nemá vyriešenú bytovú otázku a nie je možné ani predpokladať, že dôjde k zmene jeho osobných pomerov. Žalobcovi bolo vzhľadom na jeho osobné pomery v konaní priznané aj oslobodenie od súdnych poplatkov.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 29C 127/2009 súd zistil, že aj v predmetnom konaní bolo žalobcovi (v procesnom postavení žalovaného) priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a Centrum právnej pomoci mu ustanovilo na zastupovanie v konaní advokátku, ktorá ho zastupuje aj v tomto konaní.

-4-

18C 157/2012-185

Pokiaľ ide o osobné pomery žalovaného v 1. rade, tento v potvrdení o osobných pomeroch uviedol, že je slobodný a dobrovoľne nezamestnaný, pričom na bývanie vynakladá mesačne sumu XXX A. a hradí tiež náklady na lieky vo výške XX A. Q. T. Ď., Ž. K. W. Ú. Q. P. G. B. B. XXX,XX eur a priemerný zostatok na tomto účte predstavuje čiastku 300 eur mesačne. Podľa uvedeného potvrdenia žalovaný v 1. rade nemá žiaden majetok väčšej hodnoty.

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 18Ro 95/2013 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalovaný v 1. rade proti žalobcovi a jeho rodinným príslušníkom domáha zaplata sumy X.XXX,XX eur z titulu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré Q. B. I., Ž. Ž. U. X. Y. V. B. R. R. XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX O. V. P. T. O. Č.. XX K. V. T. Č.. XX B. S.. G. R. W. Ď. B., Ž. Ž. B. X. Y. P. XX.XX.XXXX V. B. V. S. V. O. K. G. S. G. K. V.. S. W., W. S. Ž. B. W.Č. P.. Ž. B. X. Y. O. V. P. V. B. S. U. B. R. Q. B. Q. O. W. XXX, S. Z. W. K. W. X.XXX A.. V. W. V.Z. G. W. Y. Ž. B. X. Y. K. X. P.om žiadneho motorového vozidla. V konaní vedenom pod sp. zn. 18Ro 95/2013 je žalovaný v 1. rade zastúpený rovnakým právnym zástupcom ako v tomto konaní.

Žalovaný v 2. rade nereagoval na výzvu súdu, aby zdokladoval svoje osobné pomery vyplnením tlačiva doručeného súdom. Zo správy Geodetického a kartografického Ú. W. G., Ž. Ž. B. X. Y. X. O. W. Y. P. B. S. - S., Ď. X. V. W.S. O. K. Q. T. B. S. W. B. W. V. 1. S. D.. G. R. W. X. I. G., Ž. Ž. B. X. Y. O. U. B. W. O., V. B. V. S. K. V. S. G. K. Ž.Z. B. X. Y.. Ž. B. 2. rade je zamestnaný v spoločnosti G P W. I., W..Y..R., S. X. V. Č. Q. G. V. W. XXX,XX A. Q., U. I. B. G. Q. J. Ž. B. X. Y.. Ž. B. X. Y. X. G. X. G. P. S.R. U. W. B. T. W.. G. W. V. G. W. Y. W. G., Ž. Ž. B. X. Y. X. P. Q. B. G. R. U., Y. B. XXXX.

Zistené osobné pomery žalobcu sú podľa názoru súdu dôvodom hodným osobitného zreteľa, na ktorý súd musí prihliadnuť v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., keďže vzhľadom na jeho príjem a majetkové pomery, by povinnosť na náhradu trov náhrada trov konania ohrozila uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Žalobca je dlhodobo bez príjmu, nemá žiaden majetok väčšej hodnoty a v dôsledku zdravotných ťažkostí nie je v jeho možnostiach sa zamestnať. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá dostatok prostriedkov na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o žalovaného v 1. rade, jeho tvrdenia o nepriaznivej sociálnej situácii podľa názoru súdu nezodpovedajú skutočnosti a neboli preukázané ani

-5-

18C 157/2012-184

predloženým potvrdením. Žalovaný v 1. rade mal napriek deklarovanej hmotnej núdzi dostatok prostriedkov na kúpu dotknutého bytu, pričom tento následne predal osobe, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, čo vzbudzuje pochybnosti, či nejde v danom prípade o účelové zbavenie sa majetku. V potvrdení o svojich pomeroch však žalovaný v 1. rade skutočnosť, že predmetný byt predal nijako nezohľadnil, pričom vzhľadom k trhovej cene podobných nehnuteľností, by kúpnu cenu pri svojich výdavkoch zrejme doteraz nespotreboval. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade sa zbavil aj ďalšieho svojho majetku v podobe osobného automobilu. Žalovaný v 1. rade je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný, pričom nie sú známe žiadne prekážky objektívneho charakteru, pre ktoré sa nemohol zamestnať, resp. vykonávať inú zárobkovú činnosť. Napriek tomu však má dostatok prostriedkov na úhradu svojich potrieb, čo svedčí o tom, že má stabilný príjem, resp. majetok väčšej hodnoty. Okrem toho je vo viacerých súdnych konaniach zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov, ktorý svoje služby poskytuje v zmysle zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii zásadne za odplatu. Zo zistených informácií možno vyvodiť záver, že žalovaný v 1. rade má dostatok prostriedkov na úhradu trov konania bez toho, aby to zásadne ovplyvnilo jeho základné životné potreby.

Rovnako u žalovaného v 2. rade podľa názoru súdu nie je preukázané, aby nepriznanie náhrady trov konania malo pre neho významne nepriaznivý dopad. Súd poukazuje na rozsah zisteného hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorý nezodpovedá príjmom, ktoré žalovaný v 2. rade priznáva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade je aj spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, v ktorej je zamestnaný, výška jeho príjmu K. XXX A., sa javí ako účelovo stanovená. Zistené majetkové pomery umožňujú podľa názoru súdu žalovanému v 2. rade uhrádzať trovy zvoleného právneho zástupcu bez negatívneho dopadu na sociálnu situáciu žalovaného.

Okolnosti prípadu podľa názoru súdu tiež odôvodňujú rozhodnutie v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., keď dôvodom podania žaloby bola skutočnosť, že došlo k dražbe bytu žalobcu a tým k strate jeho bydliska. Je síce pravdou, že k dražbe bytu došlo pre neplnenie vyživovacej povinnosti, žalobca však uviedol, že dlžné výživné predstavovalo len W. X.XXX A. U. I. pohľadávku bolo možné uspokojiť z iného jeho majetku. Za daných okolností sa žalobca neznalý práva mohol dôvodne domnievať, že dražba bytu neprebehla v súlade so zákonom a domáhať sa určenia, že je naďalej vlastníkom predmetného bytu. Žalobu pritom podával s poskytnutím právnej pomoci zo strany advokáta ustanoveného Centrom právnej pomoci, preto možno urobiť záver, že žalobu podal v dobrej viere a nešlo u neho o šikanózný postup. Žalobu pritom žalobca nevzal späť preto, že by túto nepovažoval za dôvodnú, ale pre svoj nepriaznivý zdravotný stav.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konštatoval v danom prípade existenciu výnimočných dôvodov, pre ktoré súd procesne úspešným žalovaným právo na náhradu trov konania nemusí priznať. Priznanie náhrady trov konania by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu pre žalobcu neprímerane tvrdé, avšak pre

-6-

18C 157/2012-185

žalovaných nepriznanie náhrady trov konania neznamená podstatný zásah do ich majetkových pomerov.

Žalobca v zmysle ust. § 146 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania, keďže zaviniť zastavenie konania. Žalovaným súd náhradu trov konania nepriznal podľa ust. § 150 Obč. súd. por..

Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, žalovaní v 1. a 2. rade neboli v odvolacom konaní úspešní, keďže súd ich odvolaniu nevyhovel. Ako procesne neúspešné sporové strany nemajú podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. súd. por. právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobcovi súd právo na náhradu trov odvolacieho konanie nepriznal, keďže ich náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).