

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010658
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8721010658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2023, v trestnej veci proti obžalovanému E. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného E. T. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/64/2021 zo dňa 11.08.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému E. T., nar. XX.XX.XXXX v W. E.,
trvale bytom W. XX,

u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudok súd prvého stupňa uznal obžalovaného E. T. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 06.08.2021 v čase okolo 09.04 hod. v Poprade, na ul. E. XXXX/X, na parkovisku pred hlavným vchodom do NS Kaufland, odcudzil voľne položený ručný zametací prístroj značky NILFISK SW 250, ktorý sa nachádzal vedľa prístrešku na odkladanie nákupných košíkov, a to tak, že ho chytil oboma rukami a spolu s A. E. ho naložili do zadného kufra tam pristaveného motorového vozidla Peugeot Partner, ev. č.: J šedej farby, na ktorom odišli na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou vo výške 200 €, pričom tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 05.05.2021 v čase okolo 20.50 hod. v OD Tesco v Spišskej Novej Vsi, na ul. E. č. XX, kde odcudzil

tovar v hodnote 7,99 €, za čo mu bola Obvodným oddelením Spišská Nová Ves uložená bloková pokuta, kde mu bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku A 22 00216315 vo výške 33 €, právoplatné 05.05.2021.

Za to obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zvoleného obhajcu obžalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že naďalej trvá na tom, že sa nedopustil konania, ktoré sa mu kladie v rozsudku za vinu, pomohol len A. E., u ktorého pracoval, naložiť predmetný zemetací prístroj do jeho motorového vozidla, a preto nemôže ísť o pomoc ku konaniu A. E., vo vzťahu ku ktorému nebol stíhaný pre trestný čin krádeže. Jeho konanie by sa teoreticky mohlo hodnotiť ako účastníctvo na trestnom čine krádeže vo forme pomoci, avšak iba za predpokladu, že by odcudzením predmetného zemetacieho prístroja A. E. vznikla aspoň malá škoda, ktorá v tomto prípade ale spôsobená nebola, pričom pojem pomoc k priestupku právny poriadok Slovenskej republiky nepozná. Osobou, ktorá sa zmocnila, respektíve prisvojila si predmetný zemetací prístroj spôsobom uvedeným v rozsudku, bol pán A. E., ktorý ho chcel využívať na svoje vlastné účely, pričom on len následne pomáhal naložiť predmetný zemetací prístroj do jeho motorového vozidla. On sa nezmocnil predmetného zemetacieho prístroja, prvotne ho uchopil a pritiahol k autu A. E. a nikdy nemal v úmysle s ním nakladať ako s vlastným, keďže A. E. od začiatku chcel využiť predmetný zemetací prístroj vo svojej stolárskej dielni a preňho, pre obžalovaného E. T., by nemal žiaden význam. Pokiaľ ide o uložený trest, navrhol, aby mu bol uložený niektorý z alternatívnych trestov, pretože toho času pracuje v U., o čom predložil pracovnú zmluvu. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby, respektíve aby zrušil výrok o treste a uložil mu alternatívny trest.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Prvostupňový súd dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správny skutkovým záverom.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci nepochybne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho prvostupňový súd ustálil a že ho spáchal práve obžalovaný T., a to aj napriek tomu, že tento jeho spáchanie na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní poprel. Skutočnosť, že obaja, teda tak obžalovaný E. T., ako aj svedok A. E. vzali zemetací stroj pred obchodného domu Kaufland v Poprade a naložili ho spoločne do motorového vozidla patriaceho svedkovi E., bola potvrdená tak obžalovaným ako aj svedkom A. E.. Obaja uvádzali, že išli do obchodného domu kúpiť si jedlo, mysleli si, že stroj na zemetanie je vyhodnený, svedok E. ho mal v úmysle používať na zemetanie dielne, obžalovaný mu v tom čase vypomáhal.

Svedok D. R., zamestnanec poškodenej spoločnosti uviedol, že v uvedený deň čistil parkovisko, keď sa vrátil, stroj na zemetanie nechal vedľa miesta na odkladanie nákupných vozíkov, pričom odišiel do inej časti parkoviska ukladať vozíky, keď sa vrátil, stroj na zemetanie tam nebol, prišiel k nemu zákazník (svedok E. M.), ktorý mu povedal, že videl, ako dvaja muži stroj naložili do auta a odišli, ešte videl vozidlo, ako odchádzalo z parkoviska. Svedok R. uviedol, že nikto si nemohol myslieť, že vozík bol vyhodnený. Svedok O. D. W., riaditeľ pobočky poškodenej spoločnosti potvrdil, že zamestnanec R. ho informoval o udalosti, uvedené bolo zrejme aj z kamerového záznamu, keďže stroj bol odcudzený z miesta, ktoré je snímané bezpečnostnou kamerou, následne oznámil skutok na polícii, ešte v ten istý deň bol stroj vrátený, škoda preto nevznikla žiadna.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku A22 00216315 zo dňa 05.05.2021 plynie, že obžalovaný ním bol postihnutý pre priestupok proti majetku, ktorý spáchal dňa 05.05.2021, kedy odcudzil

v OD Tesco tovar v hodnote 7,99 eur, za čo mu bola uložená obvodným oddelením Spišská Nová Ves bloková pokuta vo výške 33,- eur.

Skutkový stav bol preto ako to plynie z obsahu vyššie uvedených dôkazov ustálený správne. Ani krajský súd neuveril výpovediam obžalovaného T. a svedka E., že si mysleli, že stroj je vyhodенý, keď sa jednak vlastníka poškodenej spoločnosti neopýtali, či je naozaj vyhodенý a ani nie je bežné, aby niekto vyhadzoval nepotrebné veci tak, že ich nechá pri nákupných košíkoch. Napokon obžalovaný a svedok E. po naložení stroja do vozidla nešli nakupovať, ako to mali pôvodne v pláne, ale opustili parkovisko, čo taktiež svedčí o tom, že vedeli, že svojim konaním môžu porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a pre prípad, že ho porušia, boli s tým uzrozmění.

Správne zistenému skutkovému stavu zodpovedá aj správna právna kvalifikácia skutku, obžalovaný T. tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste krajský súd konštatuje, že obžalovaný sa nepriznal k spáchaniu trestného činu a tento neofutoval, preto okresný súd nepostupoval správne, ak obžalovanému pričítal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, správne mal okresný súd obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, pretože sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu. Obžalovanému priťažovalo, že bol v minulosti odsúdený pre trestný čin, pretože bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/47/2021 zo dňa 15.06.2021 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, teda správne okresný súd pričítal obžalovanému priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o druh trestu bol krajský súd toho názoru, že vzhľadom na to, že predmetný zametací stroj bol ešte v ten istý deň poškodenej spoločnosti vrátený, a teda, že tu nevznikla žiadna škoda, že išlo o úplne iný druh trestnej činnosti, než pre ktorú bol obžalovanému uložený podmienenčný trest odňatia slobody, ako aj s poukazom na to, že obžalovaný pracuje, bolo namieste obžalovanému uložiť alternatívny trest, ktorým bol trest peňažný. Preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 200,- eur, pre prípad že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil mu náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace. Tento trest považuje krajský súd za trest primeraný závažnosti konania, keď je zrejmé, že odcudzená vec mala slúžiť svedkovi E., ktorý v tom čase poskytoval prácu obžalovanému ako aj nebolo vyvrátené, že iniciátorom krádeže bol práve svedok E..

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.