

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113226054  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113226054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO:00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, Bratislava, proti žalovanej: Q. E., narodená XX. XX. XXXX, bytom O. XX, F., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C. T., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/207/2013-9 zo dňa 18. 11. 2013.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 34,20 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 9. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 eur z toho dôvodu, že žalovaná sa dňa 4. 3. 2013 na linke MHD č. 5 nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Dňa 18. 11. 2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 25Ro/207/2013-9, ktorým návrhu vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/70/2014-19 zo dňa 9. 4. 2014 bola žalovanej ustanovená podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Opatrovníčka uviedla, že po preštudovaní spisového materiálu navrhuje rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. v znení ku dňu 31. 12. 2013 dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. v platnom znení ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy, ods. 3 základné údaje o cestovnom za dopravné služby a tarifné podmienky je dopravca povinný sprístupniť verejnosti v priestoroch určených pre cestujúcich na staniciach a na zastávkach; v mestskej doprave aj v dráhových vozidlách, ods. 5 cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy, ods. 6 prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestové lístky na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné 0,70 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná dňa 4. 3. 2013 cestovala na linke MHD č. 5 bez platného cestovného lístka, a preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, pričom stonásobok základného cestovného pre MHD /0,50 eur x 100/ a cestovné výške 0,70 eur je spolu suma 50,70 eur, v zmysle návrhu, nakoľko z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4. 3. 2014 vyplýva, že dňa 4. 3. 2014 bola na linke MHD č. 5, č. voza 7903, o 15.54 hod. vykonaná revíziou so služobným číslom 1103 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaná, ktorej totožnosť bola zistená podľa občianskeho preukazu /uvedeného v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4. 3. 2013/ cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanej uložený postih zaplatiť žalovanú sumu v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v požadovanej výške, nakoľko sa jedná o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke. Vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 50,70 eur, teda znížil

výšku uplatnených trov konania, keď právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 75,08 eur a to 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur (2 právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia; návrh á 16,60 eur + DPH + 2x režijný paušál á 7,81 eur + DPH). O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval s použitím § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení k 30. 6. 2013, s použitím § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.