

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202186  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313202186.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa H. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX proti odporcom: 1/ J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX a 2/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že navrhovateľ - H. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX n i e j e otcom maloletého V. H., nar. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXX.

II. Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 66,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 66,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.3.2013 podal navrhovateľ H. H. návrh proti J. H. o zapretie otcovstva k maloletému V. H., X.. XX.XX.XXXX. H. H. a J. H. boli manželia. V októbri 2011 sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a žila s biologickým otcom dieťaťa H. P., nar. XX.X.XXXX, J. XXX. H. P. otcovstvo nepriznal. H. H. sa s J. H. intímne nestýkal, vylúčil, že je otcom maloletého V.. Podľa zákonnej domnienky otcovstva bol zapísaný do rodného listu ako otec maloletého V., pretože od rozvodu na narodenia maloletého neuplynulo 300 dní. Žiadal, aby súd zaprel jeho otcovstvo k maloletému V. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, pretože je vylúčené, aby bol biologickým otcom tohto dieťaťa.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/149/2011-50 zo dňa 4.1.2012 mal súd preukázané, že manželstvo H. H. C. J. H.K. bolo rozvedené, maloletá Z., X.. XX.X.XXXX C. V., X.. X.X.XXXX na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zviazaná platiť výživné na maloletú Z. vo výške 70,- € mesačne a na maloletú V. vo výške 60,- € mesačne. Bola schválená rodičovská dohoda o práve matky stýkať sa s maloletými deťmi.

Z vyjadrenie kolízneho opatrovníka na čl. 17 spisu mal súd preukázané, že po prešetrení pomerov vo veci maloletého H.K. V., X.. XX.XX.XXXX sa matka maloletého napriek rozvodu manželstva s H. H. vrátila do spoločnej domácnosti k maloletým deťom a exmanželovi. Aj keď H. H. nie je biologickým otcom dieťaťa, svedčí mu zákonná domnienka otcovstva, pretože od rozvodu manželstva po narodenie dieťaťa neuplynulo 300 dní. Domnelý otec P. dobrovoľne otcovstvo nepriznal. Prebieha konanie o určenie otcovstva a určenie výživného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6P/54/2012.

Na pojednávani dňa 23.4.2013 matka maloletého J. H. uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa H. H.. Biologickým otcom dieťaťa V. H., nar. XX.XX.XXXX nie je H. H., ale svedok H. P., ktorý otcovstvo nepriznal. Navrhovateľ H. H. nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa. Odporkyňa H. J. mala povolený styk s maloletými deťmi, chodila do domácnosti k bývalému manželovi za deťmi. Intímny styk s ním nemala.

Svedok P. H., X. XX.X.XXXX na pojednávani dňa 23.4.2013 uviedol, že odporkyňa J. H. sa v októbri 2011 odsťahovala zo spoločnej domácnosti od H. H. a prisťahovala sa do spoločnej domácnosti svedka H.X. P. (v decembri 2011). V medziobdobí medzi októbrom 2011 a decembrom 2011 žila v F. X. H. v prenajatom byte. Svedok P. H. bol taktiež evidovaný ako nájomca. Býval tam len cez víkendy, pracoval ako kamionista. Aj v októbri 2011 intímne žil s odporkyňou. Domnieval sa, že biologickým otcom, napriek uvedenému, je navrhovateľ H. H., bývalý manžel H. J., pretože v súvislosti s návštevou dvoch maloletých detí u otca H. H. u neho aj v noci prespávala a nie je vylúčené, že mali spolu aj intímny styk. Svedok P. H. uviedol, že vzťah s J. H. ukončil 1.9.2012. Vrátil sa k manželke a svojim deťom. Zavolať H. H. a odporkyňa sa k nemu odsťahovala a žijú spolu. Uvedomil si, že vzťah, ktorý mal s J. H. nebola láska, ale urobil to preto, aby rozčúľil manželku.

K tomu J. H. uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie, že nocami prebývala u H. H.. Nemala s ním intímny styk v rozhodnom čase. V rozhodnom čase mala intímny styk len so svedkom H. P..

Z uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 4C/70/2013-22 zo dňa 23.4.2013 prerušil konanie vedené pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/70/2013 do právoplatného ukončenia konania o určenie otcovstva vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6P/54/2012 v nadväznosti na § 109 ods. 1 písm. b) OSP, pretože rozhodnutie súdu vo veci 4C/70/2013 záviselo od vyriešenia otázky, kto je otcom dieťaťa.

Z úradného záznamu na čl. 23 spisu a z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 6P/54/2012-92 zo dňa 5.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014 mal súd preukázané, že odporca H. P., X. XX.X.XXXX je otcom maloletého V.L. H., X. XX.XX.XXXX z matky J. H., K. L., X. XX.X.XXXX. Bolo určené priezvisko maloletého „H.“. Maloletý bol zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky a odporca H. P. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého V. počnúc dňom jeho narodenia 11.10.2012 sumou 100,- € mesačne. Otcovstvo bolo určené znaleckým dokazovaním, znalkyňou z odboru genetiky a odvetvia analýzy DNA. Pravdepodobnosť otcovstva H. P. voči maloletému V. H. mala hodnotu 99,99999%. Otcovstvo H. P. voči maloletému V. H. sa považuje za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Zo spisu 6P/54/2012d do spisu 4C/70/2013 súd na čl. 30 spisu založil aj vyjadrenie H. Č., matričného úradu zo dňa 11.4.2014, z ktorého mal preukázané, že rozsudok o určeni otcovstva v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/54/2012 nie je možné zapísať v matrike, pretože v matrike je naďalej zapísaný pôvodný otec H. H., pričom konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 4C/70/2013 nebolo ukončené.

Na pojednávani dňa 17.6.2014 sa svedok P. nedostavil. Ospravedlnil neprítomnosť dňa 16.6.2014. Ako dôvod uviedol neodkladné pracovné povinnosti. Je vodičom nákladného vozidla, prepravuje tovar v zahraničí. Je dlhodobo odcestovaný. Pripojil aj potvrdenie zamestnávateľa. K veci samej sa nevyjadril.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhláseni za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Z uvedeného dôvodu ako otec maloletého dieťaťa bol zapísaný manžel matky H. H..

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do 3 rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Maloletý V. sa narodil XX.XX.XXXX, H. H.Á. podal návrh na zapretie otcovstva dňa 6.3.2013, teda v zákonnej lehote.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že H. H., X.. X.X.XXXX nemôže byť biologickým otcom maloletého V. H., X.. XX.XX.XXXX, pretože znaleckým dokazovaním, analýzou DNA v konaní pred Okresným súdom v Čadci č.k. 6P/54/2012-92 zo dňa 5.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014 bolo jednoznačne preukázané, že biologickým otcom maloletého V., X.. XX.XX.XXXX z matky J. H., K.. L.F., X.. XX.X.XXXX je H. P., X.. XX.X.XXXX. Je teda vylúčené, aby maloletý V. H. mal dvoch biologických otcov. Z tohto dôvodu súd určil, že H. H., X.. X.X.XXXX nie je otcom maloletého V. H.K., X.. XX.XX.XXXX.

Súd zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrhu sumu 66,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (položka 9 Sadzobníka súdnych poplatkov).

Navrhovateľ žiadal, aby mu trovy konania zaplatil H. P.. Súd však môže k náhrade trov konania zaviazat' len účastníkov konania. V konaní 4C/70/2013 H. P. vystupoval v procesnom postavení svedka. Nevystupoval v procesnom postavení účastníka konania. Z týchto dôvodov súd nemohol svedka H. P. zaviazat' k náhrade trov konania. K náhrade trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- € zaviazal odporkyňu J. H., keď že navrhovateľ vzniesol návrh na náhradu trov konania. Mal za to, že podľa § 142 ods. 1 OSP bol navrhovateľ úspešným účastníkom konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.