

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202127
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222202127.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, o návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnená sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 11.11.2022 domáhala výkonu súdneho rozhodnutia sp. zn. 5P/68/2013 zo dňa 20.09.2014. Vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletého syna E. B., nar. XX.XX.XXXX zobral k sebe domov do Malcova, kde sa momentálne zdržiava s manželkou s tým, že podľa vyššie citovaného rozsudku bol syn zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, pričom otec býva pri sestre v Malcove a nemá pre syna zabezpečené bývanie. Uviedla, že ku dňu podania návrhu sa o syna nezaujímal, ani mu na výživu neprispieval a syn sa pod vplyvom otca odmieta vrátiť späť k matke. Keď bola pre syna, odmietal jej ho vrátiť a vyhrážal sa jej fyzickým útokom. Súčasne vyjadřila svoju obavu, že ak syn ostane u otca, bude pod vplyvom otca páchať trestnú činnosť, nakoľko otec maloletého bol trestne stíhaný. Vzhľadom k tomu, že otec sa o maloletého syna od malička nestaral, žiadala o jeho navrátenie domov.

Rozsudkom okresného súdu č.k. 5P/68/2013-39 zo dňa 20.09.2014 boli maloleté deti E. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. I. E. F., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletého E. a výživu maloletej B. od 24.09.2013 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každého z nich. Súčasne rozhodol, že bežné výživné je splatné do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Dlh na výživnom za dobu od 24.09.2013 do 30.06.2014 pre maloletého E. vo výške 244,05 eur a maloletú B. vo výške 244,05 eur povolil súd otcovi splácať v splátkach po 10,- eur mesačne na každého z nich spolu s bežným výživným počnúc bežným výživným za mesiac nasledujúci po právoplatnosti rozsudku. Taktiež rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Styk mal. E. s otcom nebol v rozsudku upravený.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2014 a stal sa vykonateľným dňa 27.08.2014.

Okresný súd výzvou zo dňa 21.11.2022 vyzval matku – oprávnenú na oznámenie adresy, na ktorej otec maloletého syna býva za účelom doručenia návrhu oprávnenej zo dňa 11.11.2022, aby sa k nemu vyjadril.

Matka na základe opätovnej výzvy súdu na oznámenie adresy otca reagovala podaním zo dňa 09.12.2022, v ktorom uviedla, že maloletý syn E. B., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 30.11.2022 otcom prinavrátený domov.

Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017)

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v rozsudku okresného súdu č. k. 6P/68/2013--39 zo dňa 20.09.2014 styk maloletého E. s otcom nebol upravený, teda je neobmedzený.

Vzhľadom na to, že v rozsudku tunajšieho súdu z 20.09.2014, č.k.: 6P/68/2013 – 39 nie je styk mal. E. s otcom upravený, potom otcovi maloletého nebola uložená žiadna povinnosť, ktorú má splniť, preto nemožno nariadiť ani výkon na nútené splnenie povinnosti, ktorá neexistuje. Navyše medzičasom sa maloletý vrátil k matke. Súd preto návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadna zo strán konania nemá nárok na ich náhradu, a to aj vzhľadom k tomu, že si ich účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. (§ 363 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.