

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010814
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010814.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený E. J.C., nar. XX.X.XXXX Y. H., trvale bytom H., prechodne bytom Ul. A. XX/XX, L.,

uznáva sa za vinného, ž e

ako otec mal. F. J., nar. XX.X.XXXX a mal. X. J., nar. XX.X.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa 5.10.2005 pod číslom 16 P 36/2005, právoplatným dňa 14.10.2005 a vykonateľným 26.10.2005, prispievať na výživu mal. F. sumou 82,98,-Eur mesačne a na výživu mal. X. sumou 82,98,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2005, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. J. rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, S. V. V.; rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa 20.1.2010 pod číslom 10C 157/2009, právoplatným dňa 12.3.2010 a vykonateľným 21.3.2010, prispievať na výživu mal. F. J. a na výživu mal. X. J., výživným v sume po 116,-Eur mesačne na každé dieťa, zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. J., počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva t.j. 12.3.2010, obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť tak ako mu bolo súdom určené, nikde nepracuje, nemá trvalý zdroj príjmov, bol zamestnaný ako zamestnanec dohodár v spol. P. R., R..K..S.. od 16.11.2012 do 31.12.2012, od 17.1.2013 do 9.4.2013, vyživovaciu povinnosť nenahlásil, v spol. J. S., C..s. pracoval od 27.2.2013 do 30.4.2013 a od 4.2.2014 do 28.2.2014, kde pracoval na dobu určitú na základe dohody o vykonaní práce, nie je a ani nebol evidovaný na ÚPSVaR Martin ako uchádzač o zamestnanie, ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi a peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, matka v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom požiadala ÚPSVaR v Martine o poskytnutie náhradného výživného na výživu detí, ktoré je jej poskytované od 1.9.2011 na dcéru X. J. a dcéru F. J. a trvá až doposiaľ, a aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine pod č.k. 2T169/2012-188 zo dňa 8.10.2012, právoplatným dňa 31.10.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., naďalej v tejto trestnej činnosti pokračoval, takto svojím konaním dlhuje na výživnom k rukám matky C. J. za obdobie od 23.10.2012 (dňa 22.10.2012 obvinený prevzal trestný rozkaz 2T/169/2012), doposiaľ, sumu najmenej 4.056,-Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.