

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Ps/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204461
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413204461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. XXX, XXX XX Z., o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony H. Y., nar. XX.XX.XXXX, dôchodkyňa, trvale bytom X. R. XXX, XXX XX Z., zastúpenej opatrovníčkou pre konanie U. J., V. A. M. S. R. B., takto

rozhodol:

Súd H. Y., nar. XX.XX.XXXX, dôchodkyňa, trvale bytom X. R. Č.. XXX, XXX XX Z., občanku Slovenskej republiky, národnosť slovenská, dcéru F. F. a Š. F., obaja nebohí p o z b a v u j e spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Na ochranu práv a záujmov súd u s t a n o v u j e H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. XXX, XXX XX Z. opatrovníka v osobe E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. XXX, XXX XX Z., ktorý je o p r á v n e n ý menovanú zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, spravovať jej záležitosti a majetok, poberať za nesvojprávnu dôchodok a nakladať s ním.

Opatrovník je p o v i n n ý chrániť práva a záujmy nesvojprávnej, dbať na pokyny súdu a polročne, vždy k 30.06. a k 31.12. toho, ktorého roku predkladať súdu správy o nesvojprávnom a stave jeho majetku.

Rozhodnutie opatrovníka v podstatnej veci týkajúcej sa nesvojprávnej vyžaduje pre svoju platnosť schválenie súdu.

Od doručenia tohto rozhodnutia H. Y. súd u p ú š ť a .

Trovy konania z n á š a štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ E. Y., syn H. Y. podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 05.04.2013 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky v celom rozsahu. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že u matky dlhodobo pretrváva vážny zdravotný stav v tom smere, že matka nedokáže nadviazať kontakt s okolím, nekomunikuje, je absolútne pasívna a bez sústavného dozoru a celodennej starostlivosti zo strany ďalšej osoby nedokáže sama fungovať. Svoj návrh podložil nálezom Psychiatrickej ambulancie H.. J. J., ktorý u tejto diagnostikoval chorobu nešpecifikovanú demenciu pri Alzheimerovej chorobe. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, príslušnými správami, záverom znaleckého posudku, ktorý bol v predmetnej veci vypracovaný na základe ustanovenia tunajším súdom, výsluchom samotného navrhovateľa a zistil nasledovný stav veci.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7Ps 1/2013 zo dňa 26.07.2013 bol H. Y. ustanovený opatrovník pre konanie v osobe U. J., V. A. M. S. R. B.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom

č. k. 7Ps 1/2013-21 zo dňa 12.11.2013 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie za účelom podania znaleckého posudku. Zároveň na vykonanie znaleckého posudku bola pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie H.. K. Z.Š.. Z prevedeného dokazovania, záveru znaleckého posudku vyplynula pre súd okolnosť, že znalkyňa u posudzovanej H. Y. zistila Alzheimerovu demenciu zmiešaný typ ťažkého stupňa, ktorú znalkyňa charakterizovala ako ochorenie trvalého rázu, liečbou neovplyviteľné. V závere znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že menovaná vzhľadom na duševnú poruchu nie je schopná robiť žiadne právne úkony a u menovanej nemožno ani pri nasadení adekvátnej liečby očakávať zlepšenie jej psychického stavu. Záver znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria v plnom rozsahu korešponduje so správami ošetrojúcich lekárov u H. Y. a taktiež korešponduje s výpoveďou samotného navrhovateľa ohľadom neschopnosti bez asistencie ďalšej osoby realizácia ani najzákladnejších úkonov psychického a fyzického charakteru.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 189a OSP, v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 OSP, súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osoba, ktorá podľa zákona spĺňa predpoklady riadnej ochrany práv a záujmov nesvojprávneho.

Z prevedeného dokazovania predovšetkým výsluchu samotného navrhovateľa, správ ošetrojúcich lekárov odborného charakteru, resp. predovšetkým záveru znaleckého posudku, súd v danom prípade konštatoval, že návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu u navrhovanej osoby je v plnom rozsahu dôvodný a rozhodnutie v zmysle petitu návrhu je plne v záujme nesvojprávnej. Vzhľadom na tieto okolnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na ochranu práv a záujmov súd nesvojprávnej ustanovil opatrovníka v osobe syna samotnej nesvojprávnej, ktorý v plnom rozsahu prejavil všetky vlastnosti, ktoré svedčia o eventuálnom riadnom zabezpečení práv nesvojprávnej pro futuro. Navyiac súd vzal pri ustanovení opatrovníka do úvahy skutočnosť, že takýto stav u nesvojprávnej pretrváva dlhodobo a je riešený starostlivosťou navrhovateľa o jej osobu po všetkých stránkach. Súd zároveň vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností u ustanoveného opatrovníka, pričom opatrovník do rúk predsedu senátu zložil predpísaný sľub.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle Ustanovenia § 191 ods. 1 veta prvá OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Žiari nad Hronom, dňa 16.06.2014.