

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581056
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6121581056.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. J., Y. Č. G. O. J., O. XX, občan SR, zast.: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 so sídlom Pod Hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom, o zaplatenie sumy 918,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 918,43 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 918,43 Eur od 15. 07. 2021 do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému uhradiť dlh v splátkach po 60,-- Eur mesačne, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky včas a riadne.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21. 12. 2021 žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 918,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15. 07. 2021 do zaplatenia titulom poskytnutia finančných prostriedkov na základe spotrebiteľskej Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 08. 07. 2019.

2. Upomínací súd rozhodol o žalobe žalobcu dňa 11. 01. 2022 platobným rozkazom sp. zn. 20Up/1338/2021 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, vec bola odstúpená tunajšiemu súdu dňa 22. 04. 2022 na pokračovanie v konaní.

3. Žalovanému boli doručované súdne zásielky na adresu trvalého bydliska, z ktorej sa súdna zásielka vrátila ako neprevzatá. Šetrením polície (čl. 49) bolo zistené, že žalovaný na adrese trvalého bydliska nebýva. Následne cestou zamestnávateľa žalovaného bola zistená adresa jeho súčasného pobytu O. J., O. Č. XX, z ktorej adresy sa súdne zásielky taktiež vrátili ako neprevzaté. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa 26. 04. 2022, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, pričom súdna zásielka bola žalovanému doručená na udanej adrese prostredníctvom polície dňa 19. 08. 2022.

4. Žalovaný prostredníctvom zástupcu sa vyjadril k podanému návrhu tak, že žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver dňa 08. 07. 2019, na základe čoho boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Žalobca preukázal, že žalovaný postupne čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 990,43 Eur ako aj to, že splátky úveru riadne a včas nesplácal. Nebolo sporné, že žalovaný vykonal úhrady vo výške 72,-- Eur s poslednou úhradou dňa 20. 09. 2019. Právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 13. 02. 2020 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru a toto právo uplatnil nie skôr ako po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Žalobca ďalej predložil listinu - výzva k splateniu celého úveru zo dňa 13. 02. 2020, avšak nepreukázal, že tento právny úkon doručil žalovanému. Žalobca predložil podací hárok, ktorý ale nie je dôkazom o doručovaní zásielky. Podací hárok preukazuje len tú skutočnosť, že žalobca, resp. jeho právny predchodca podal na pošte podanie adresované žalovanému. Nebolo preukázané, že by žalovaného žalobca upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatenie. Listinou zo dňa 13. 02. 2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého čerpaného úveru, konkrétne na zaplatenie čiastky 1.158,13 Eur najneskôr do 15-tich dní od spísania výzvy. Podľa poštového podacieho hárku, prípis bol daný na poštovú prepravu 14. 02. 2020 ako poštová zásielka 2. triedy. Žalobca nepreukázal, že tomuto prípisu predchádzala výzva podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ktorou by právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného najneskôr 15 dní vopred na to, že pristúpi k uplatneniu práva na predčasné zosplatenie dlhu. Keďže s jedná o dva rôzne právne úkony, podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Prípis zo dňa 13. 02. 2020 nie je možné považovať za právny úkon, ktorý by právny predchodca žalobcu splnil požiadavku v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že do najbližšej splatnej splátky, čo bola splátka splatná 20. 10. 2019 by svoje právo na zosplatenie aj reálne uplatnil. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo/83/2003, z ktorého vyplýva, že v súdnom konaní musí byť nepochybne preukázané doručenie úkonu a nie je možné vychádzať len z predpokladov dôjdenia zásielky adresátovi jednostranného právneho úkonu na základe odoslania zásielky na pošte. Žalobca neuviedol skutkové tvrdenia a nepreukázal, že by si splnil povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže v dôsledku nedodržania postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu splatnosti úveru, nejedná sa o úver, ktorý by sa stal platne predčasne splatný pred termínom konečnej splatnosti. Rovnako sa nejedná o spotrebiteľský úver po konečnom termíne splatnosti, keďže úverová zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. S poukazom na § 17 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, tak nebola splnená zákonná podmienka na prechod práv vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a právny predchodca žalobcu ako veriteľ nemohol tieto platne previesť na žalobcu, čo v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca tak nemá aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

5. Písomné vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením súdu zo dňa 09. 11. 2020, v ktorom bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, bolo doručené žalobcovi dňa 01. 12. 2022. V písomnom vyjadrení žalobca zotrval na podanej žalobe a uviedol, že v tomto konkrétnom prípade došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, ktorou bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s úverovým rámcom 1.000,-- Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Jedná sa o druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Banka poskytuje úverový rámec, ak sa vyčerpá, tak pravidelnými splátkami, prípadne vkladmi navyše sa znovu doplní do pôvodnej výšky a úver je možné opätovne čerpať. To znamená, že nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. V zmysle bodov 32 a 35 zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať vždy k 20-temu v mesiaci splátku po 36,-- Eur, nejedná sa však o splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Minimálna splátka, ktorá bola dojednaná predstavuje opakujúce sa plnenie v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Aj odborný komentár k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka uvádza, že pri plnení v splátkach sa jedná o dlh, ktorého výška je vopred určená a je rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od toho je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať. Žalobca uviedol, že na predmetný zmluvný vzťah tak nebolo možné aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka a postupca nebol povinný dodržať ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. V zmluve - Hlava 7, § 2 Úverových

podmienok bolo dojednané: „V prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, nám musíte celý čerpaný úver a všetky záväzky na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).“ Nakoľko sa žalovaný omeškal s platením splátok, vyzval ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 13. 02. 2020 v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka a citovaným znením Úverových podmienok k úhrade pohľadávky a to do 15-tich dní od spísania výzvy. Týmto postupca vypovedal uzavretú zmluvu a vznikol mu voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Bez výzvy na plnenie by si žalobca, resp. jeho právny predchodca nemohol svoj nárok uplatňovať. V súvislosti s posúdením premlčania žalobca uviedol, že pohľadávku na zaplatenie si mohol uplatniť na súde najskôr v deň nasledujúci po poslednom dni 15-dňovej lehoty na zaplatenie od spísania výzvy a to dňa 29. 02. 2020. Premlčacia doba 3 roky uplynula 01. 03. 2023. Žaloba bola podaná na súde 21. 12. 2021, žalobca si nárok uplatnil včas. Na podporu právnej argumentácie žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23. 02. 2021. Vo veci námietky preukázania doručovania výzvy z 13. 02. 2020 žalobca uviedol, že predložením podacieho hárku, z ktorého vyplýva odoslanie listiny žalovanému, považuje svoju povinnosť preukázať doručovanie za splnené, pričom poukázal na obdobné právne posúdenie v rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 9CoCsp/9/2021 z 22. 04. 2021 a uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18. 05. 2021.

6. Vyjadrenie žalobcu spolu s uznesením súdu zo dňa 25. 01. 2023, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho zástupcu dňa 07. 02. 2023. Žalovaný sa nestotožnil so záverom žalobcu, že sa nejedná o splátkový úver, pretože v zmluve boli dohodnuté mesačné splátky a vyplýva to aj zo samotnej povahy spotrebiteľského charakteru záväzkového vzťahu, nič na tom nemení ani skutočnosť, že úver bol uzavretý na dobu neurčitú, pretože žalovaný bol povinný ho uhrádzať formou mesačných splátok. Revolvingový úver je bežný variant spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje opakované čerpanie financií až do výšky úverového rámca, spravidla sa k nemu vydáva kreditná karta. Na základe karty klient jednoducho opakovane využíva splatené peniaze pre svoje ďalšie nákupy. V ďalšom zotrval na svojej argumentácii a námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Písomné vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28. 02. 2023.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 28. 02. 2023 a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol predvolaný včas a riadne, svoju neúčast písomne ospravedlnil v záujme hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím veci bez osobnej účasti strán sporu, čím boli splnené podmienky § 180 C. s. p.

8. Na pojednávaní zástupkyňa žalovaného zotrvala na svojich námietkach, po predbežnom právnom posúdení súdu, ktorý sa stotožnil s právnym posúdením predneseným žalobcom, zástupkyňa žalovaného zotrvala na svojich námietkach a navrhla vo veci vykonať dokazovanie za účelom preskúmania, či právny predchodca žalobcu konal s odbornou starostlivosťou, pretože v prípade nepreukázania veriteľ nemá právo na mimoriadne zosplatnenie úveru. Sudkyňa konštatovala vzhľadom na predbežný právny názor, že uvedený následok sa uplatní len v prípadoch splátkového úveru, o čo sa v danom prípade nejedná, preto dokazovanie v tomto smere považovala za irelevantné vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu a dôkazný návrh zamietla. Zástupkyňa žalovaného pre prípad úspechu žalobcu žiadala, aby súd žalovanému povolil uhradiť dlh v splátkach po 50,-- až 60,-- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

9. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 08. 07. 2019 došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným. Na základe zmluvy mohol žalovaný po odsúhlasení čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty až do výšky úverového rámca. Bol dojednaný úverový rámec 1.000,-- Eur a ročná úroková sadzba 29,99 %. Výška mesačnej splátky bola určená 3,6 % z výšky úverového rámca (36,-- Eur), frekvencia splátok - 20-ty deň v mesiaci. RPMN bola 34,5 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.162,45 Eur s pozn., že pre uvedené vyčíslenie ako predpoklad bolo použité čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, s poskytnutím úveru na 1 rok, splatený v 12-tich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. V časti zákonnej informácie k zmluve: zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Úver umožňuje čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty. Bolo dojednané, že odo dňa zosplatnenia musí klient platiť dohodnutý úrok až do chvíle, kým vráti požičané peniaze, tento úrok istine neprirastá. V bode 5 bolo poukázané, že v prípade, keď je dôvod považovať predčasné splatenie úveru (Hlava 7, § 2 písm. b/ a c/), môže veriteľ odstúpiť od zmluvy,

pozastaviť čerpanie úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť. V časti prevzatie úverových podmienok je uvedené: neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti s kódom IHTK318 a klient osobitným podpisom potvrdil, že tieto podmienky prevzal. Podľa Úverových podmienok (IHTK318 - čl. 18), podľa časti Hlava 3, § 1, na základe zmluvy môže klient po odsúhlasení čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty. Karta má funkciu identifikačnú a platobnú. Podľa § 2, prvé čerpanie môže byť uskutočnené formou prevedenia finančnej čiastky na bankový účet, ktorý klient uviedol v zmluve alebo prostredníctvom dočasnej karty. Dočasnou kartou sa dá zaplatiť za nákup alebo vybrať hotovosť z bankomatu. Po zaslaní výpisu ku karte bude automaticky zaslaná plnohodnotná karta. Podľa § 3, ďalšie čerpanie úverového rámca môže byť uskutočnené formou zasielania finančnej čiastky na bankový účet vedený v SR na základe žiadosti klienta. Podľa § 5, najvyššia čiastka, ktorú môže klient čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Podľa Hlavy 4, § 1, podpisom zmluvy došlo zároveň k uzavretiu aj Zmluvy o platobných službách. Podľa Hlavy 5, § 1, podmienky splácania úveru - poskytnutý úver musí klient splácať riadne a včas v mesačných splátkach, termín splatnosti a výška splátky je určená v zmluve. Prvá splátka sa hradí v mesiaci nasledujúcom po účtovnom období, v ktorom sa vykoná prvé čerpanie z úverového účtu. Účtovné obdobie je jeden kalendárny mesiac. Podľa § 2, v splátke je zahrnutá príslušná časť čerpaného úveru (istina), dohodnuté úroky, poplatky a prípadné sankcie. Podľa § 3, splátky musí klient hradiť do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane poplatkov a úrokov. Podľa § 5, ak dôjde k zosplatneniu úveru podľa § 2 písm. a/, b/, c/ Hlavy 6, odo dňa zosplatnenia musí klient hradiť úrok dohodnutý v zmluve pre prípad riadneho splácania úveru až do doby úplného vrátenia úveru. Podľa Hlavy 7, ukončenie Úverovej zmluvy, § 1, zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Podľa § 2, v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

10. Podľa listiny Prehľad výšky čerpania (čl. 31), žalovaný využíval kartu v období od 08. 07. 2019 do 22. 07. 2019 na výbery z bankomatu a platby kartou u obchodníka.

11. Listom zo dňa 13. 02. 2020 bol žalovaný vyzvaný veriteľom na splatenie celého úveru z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov. Bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky 1.158,13 Eur najneskôr do 15-tich dní od spísania výzvy. K tomu bol doložený podací hárok so zaslaním zásielky dňa 14. 02. 2020 žalovanému 2. triedou.

12. Podľa oznámenia z 22. 07. 2020 oznámila spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. žalovanému postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere zo dňa 08. 07. 2019 v celkovej výške 1.232,61 Eur na žalobcu. Žalobca pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Home Credit Slovakia a žalobcom zo dňa 14. 07. 2021, vrátane prílohy k zmluve, kde bola identifikovaná žalovaná pohľadávka.

13. Listom zo dňa 07. 12. 2021 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu dlhu vo výške 1.424,78 Eur pred podaním žaloby.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Na spotrebiteľské vzťahy preto dopadá ex offio súdna ochrana slabšej zmluvnej strany a súd pri právnom posúdení spotrebiteľského vzťahu použije právnu úpravu pre spotrebiteľa výhodnejšiu.

15.1. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15.2. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

15.3. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

15.4. Podľa § 63 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, platobná inštitúcia je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá je na základe udeleného povolenia na poskytovanie platobných služieb oprávnená poskytovať platobné služby.

15.5. Podľa § 2 ods. 1, zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, platobnou službou sa rozumie podľa písm. d) vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb

1. formou povoleného prečerpania platobného účtu, a to

1a. úhradou,

1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

1c. inkasom, alebo

2. formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

15.6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15.7. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15.8. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15.9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15.10. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15.11. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ods. 2, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15.12. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15.13. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.14. Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.15. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 bola vo výške 0,00 %.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že žalobca si uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a to Zmluvy o revolvingovom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému tzv. revolvingový úver, t. j. možnosť čerpania finančných prostriedkov až do výšky dojednaného úverového rámca 1.000,-- Eur prostredníctvom karty, z toho dôvodu zmluva zároveň zahŕňa aj Zmluvu o platobných službách. Žalobca uviedol a preukázal, že žalovaný kartou čerpal finančné prostriedky vo výške 990,43 Eur a na úvere zaplatil čiastku 72,-- Eur, žalobca si tak uplatňoval dlh a to výlučne istinu vo výške 918,43 Eur. Žalovaný tieto skutkové okolnosti nepoprel, preto z nich súd vychádzal ako z nesporných skutočností. Je teda nepochybné a nesporné, že žalovaný z požičaných finančných prostriedkov nevrátil právnenmu predchodcovi žalobcu čiastku 918,43 Eur. Žalovaný v konaní namietol, že žalobca nedodrжал zákonný postup podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a preto je neplatné zosplatnenie úveru listom zo dňa 13. 02. 2020. Keďže právny predchodca žalobcu nemal splatnú pohľadávku, s poukazom na právnu úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch právny predchodca žalobcu nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu, preto žalovaný postúpenie pohľadávky považoval za neplatný právny úkon a namietol vecnú aktívnu legitimitáciu žalobcu. Žalobca sa v konaní bránil tým, že žalovaný nesprávne po právnej stránke posúdil zmluvný vzťah. V danom prípade sa nejednalo o dojednanie plnenia v splátkach, kedy pre neplnenie splátok v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka by veriteľ mohol žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky a s tým súvisí aj splnenie povinností podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal, že v danom prípade sa nejednalo o dojednanie plnenia v splátkach, s poukazom na charakter revolvingového úveru bolo dojednané opakované plnenie formou minimálnych

splátok, v zmysle zmluvy bolo dojednané, ak klient nebude plniť opakované splátky, veriteľ je oprávnený požiadať o splnenie celého dlhu oznámením, v ktorom zároveň určí splatnosť pohľadávky v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný prestal plniť dojednané splátky, právny predchodca žalobcu takto postupoval, listom zo dňa 13. 02. 2020 oznámil žalovanému splatnosť dlhu a určil lehotu 15-tich dní na zaplatenie pohľadávky, t. j. do 28. 02. 2020. Keďže žalovaný dlh nesplnil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto smere je treba poukázať na právne závery uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23. 02. 2021, z ktorého súd uvádza:

16.1. Revolvingový úver je špecifický druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Veriteľ poskytne klientovi úverový rámec a umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient čerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, má k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje.

16.2. V posudzovanom prípade bol žalovanej poskytnutý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) úverový rámec revolvingového úveru do sumy 1 100,- eur, ktorý mohla čerpať prostredníctvom karty (kreditná karta je typickým príkladom revolvingového úveru). Súd mal preukázané, že žalovaná prostredníctvom karty čerpala revolvingový výber - potvrdzujú to výbery z bankomatu dňa 08.07.2015, 28.07.2015, 25.08.2015 a tiež platby kartou vykonané dňa 08.07.2015, 09.07.2015, 10.07.2015, 13.07.2015, 15.07.2015, 28.07.2015, 25.08.2015. Zároveň bol účastníkmi zmluvy dohodnutý spôsob splácania revolvingu - každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12 eur), pričom v § 12 Hlavy 5. VOP sa uvádza, že dlžník v žiadnom prípade nemôže prestať splácať alebo splátky tohto úveru znížiť. (Pozn. pri revolvingu ide o postupné nadobúdanie majetkových hodnôt a ich postupné splácanie, ktoré sa odvíja od konkrétneho čerpania dlžníkom t.j. povahou nejde o splátky aké sú charakteristické pri splácaní „úveru dohodnutého na splátky“ - čerpaného jednorázovo, kedy celkový počet splátok a ich výška sú vopred presne určené)

16.3. V zmysle predložených VOP v prípadoch uvedených v § 2 Hlavy 7 môže veriteľ pozastaviť čerpanie už dohodnutého úveru a od zmluvy odstúpiť. Revolvingový úver môže veriteľ tiež ukončiť písomnou výpoveďou (§ 1 Hlavy 7).

16.4. V posudzovanom prípade žalobca súdu nepredložil ani výpoveď zmluvy o revolvingovom úvere, ani odstúpenie od zmluvy o revolvingovom úvere a tieto skutočnosti v konaní ani netvrdil. V posudzovanom prípade žalobca vyzval žalovanú, aby plnila (doterajší) dlh. Niet pochyb o tom, že právny predchodca žalobcu listom datovaným zo dňa 27.06.2016, ktorý bol žalovanej doručovaný prostredníctvom pošty ako list 2. triedy na pošte podaný dňa 29.06.2016 (viď. podací hárok č. H.) označeným: „Výzva k splateniu celého úveru“, žiadal žalovanú, aby v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy číslo XX XXXXXXXX. splatila celý úver čerpaný na základe tejto zmluvy t.j. sumu 1 376,86 eur najneskôr do 15 dní na uvedený bankový účet s upozornením, že pokiaľ dlžná čiastka nebude uhradená, veriteľ pristúpi k jej vymáhaniu prostredníctvom súdneho alebo rozhodcovského konania. Žalovaná doručenie tohto listu nespochybnila.

16.5. Z obsahu tejto výzvy (zo dňa 27.06.2016) a v spojitosti zo súdu preukázaného čerpania a splácania finančných prostriedkov žalovanou na základe Zmluvy zo dňa 12.06.2015 je zrejmé, že ide o výzvu na zaplatenie žalovanou všetkých čerpaných finančných prostriedkov prostredníctvom karty (čerpaných na základe zmluvy o revolvingu), aj o zaplatenie (dovtedy už splatných) nezaplatených splátok úveru poskytnutého na nákup tovaru (t.j. zostatku nesplatennej časti už splatného úveru - úveru, ktorý v čase výzvy už mal byť podľa zmluvy celý splatený).

16.6. Je nepochybné, že žalovaná revolving dohodnutý na dobu neurčitú iba čerpala ale nesplácala ako bolo účastníkmi dohodnuté (t.j. každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12 eur) resp. nesplácala vôbec. Zjavne tým porušila podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca oprávnene žiadal od žalovanej vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingu (žalovanou išlo o postupné získavanie majetkových hodnôt - čerpaním finančných prostriedkov od 08.07.2015 do 28.08.2015) naraz (nárok tvorí jeden celok). Urobil tak listom zo dňa 27.06.2016. V prípade výzvy zo dňa 27.06.2016 ide o výzvu, kde „splatnosť“ dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Občianskeho

zákonníka), čo bolo účastníkmi dohodnuté vo VOP - vid'. Hlava 7. § 2, Hlava 15. § 10 (bod 29. tohto rozhodnutia) tak, že splatnosť je kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde o výzvu veriteľa na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (toto nevyplýva ani z obsahu výzvy) aký záver prijal okresný súd a nedôvodne aplikoval uvedenú právnu normu.

17. Keďže sa jedná o právne obdobný prípad ako v tu prejednáwanej veci, súd prijal záver v súlade so záverom vysloveným vyšším súdom v obdobnej veci a to, že na daný záväzkový vzťah sa neuplatní ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, pretože sa nejedná o dojednanie o zaplatení dlhu v splátkach. V danom prípade bol dojednaný záväzkový vzťah a to poskytnutie finančných prostriedkov na dobu neurčitú, kedy bolo dojednané opakujúce sa plnenie ako záväzok žalovaného, pričom týmto opakujúcim sa plnením zároveň dochádzalo k dopĺňaniu úverového limitu a tým aj možnosti ďalšieho čerpania úveru zo strany žalovaného ako klienta bez povinnosti osobitnej žiadosti o ďalší úver. Tým je daný iný skutkový základ záväzkového vzťahu ako pri splátkovom úvere, kde je poskytnutá určitá výška úveru a dojednané splátky v určitej výške na určenú dobu. Preto súd uzatvára, že veriteľ nebol povinný postupovať v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a preto nesplnenie týchto povinností nemôže mať za následok vplyv na platnosť tzv. zosplatnenia úveru. Výzvou zo dňa 13. 02. 2020 veriteľ v súlade so zmluvným dojednaním a to pre prípad, že žalovaný neplnil záväzky vyplývajúce zo zmluvy (od 20. 09. 2019 neplnil dojednané opakujúce sa minimálne splátky, čo sporné nebolo), veriteľ oprávnene v súlade so zmluvou pristúpil k určeniu splatnosti dlhu a žiadal žalovaného o vrátenie finančných prostriedkov v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka a zmluvným dojednaním, kedy určil lehotu splatnosti do 15-tich dní od vystavenia výzvy, t. j. do 28. 02. 2020. Týmto dňom došlo k splatnosti dlhu, a následne takto splatný dlh bol veriteľ oprávnený postúpiť v zmysle § 17 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z. z. na žalobcu. Súd preto uzatvára, že postúpenie pohľadávky bolo platné a žalobca má aktívnu legitimáciu na vymáhanie dlhu. Keďže nebolo sporné, že žalovaný dlh neuhradil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlhu vrátane príslušného úroku z omeškania, keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania žalobca uplatnil v súlade s predpismi občianskeho práva.

18. Žalovaný tiež namietal, že žalobca okrem podacieho hárku nepreukázal doručenie zosplatnenia žalovanému do vlastných rúk. K tomu súd uvádza, že žalovaný v zmluve uviedol doručovaciu adresu rovnakú ako adresu trvalého bydliska. V súlade so zmluvným dojednaním (Hlava 11, § 4 Obchodných podmienok), žalovaný podpisom zmluvy potvrdil a dal výslovný pokyn doručovať veriteľovi na takto uvedenú adresu. Zároveň sa zaviazal zmenu takejto adresy neodkladne oznámiť a pre prípad, že túto neoznámil, bol dojednaný predpoklad, že sa zdržiava na adrese trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie. Rovnako bola dojednaná aj fikcia doručenia, ak sa doručovaný list veriteľovi vráti ako nedoručený. Z konania vyplynulo, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, nepreukázal, že by oznámil inú doručovaciu adresu veriteľovi, prípadne žalobcovi, až šetrením súdu v tomto konaní bola zistená nová doručovacia adresa žalovaného. Pokiaľ žalobca zasielal poštové zásielky na adresu trvalého bydliska žalovaného, pričom tento ani vo verejnom registri adresu trvalého bydliska nezmenil, nedoplnil ani adresu prípadného prechodného pobytu, uplatní sa v zmysle zmluvného dojednania fikcia doručovania. Súd má zato, že žalobca dostatočným spôsobom a to podacím hárkom preukázal, že výzvu zo dňa 13. 02. 2020 zasielal poštou, keď poštový podací hárkok je zo dňa 14. 02. 2020. Okolnosť, či táto zásielka bola aj reálne doručená žalovanému nie je podstatná, podstatné je, že žalobca v súlade so zmluvou preukázal zaslanie výzvy k splateniu úveru žalovanému na ním uvedenú adresu, čím sa dostala do jeho dispozičnej sféry. Súd preto uzatvára, že žalobca podal žalobu dôvodne, svoj nárok v celom rozsahu preukázal, súd nezistil, že by došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, či už v rámci uzavretia zmluvného vzťahu alebo následne pri postupe určenia splatnosti úveru a následne pri postúpení pohľadávky. Žalovaný je tak povinný uhradiť uplatnený nárok v celom rozsahu.

19. Zástupkyňa žalovaného požiadala, aby súd umožnil žalovanému uhradiť dlh v splátkach. Vzhľadom na výšku navrhovaných splátok a výšku dlhu súd vyhovel žiadosti žalovaného a povolil mu uhradiť dlh v splátkach po 60,-- Eur mesačne, na základe čoho v primeranej dobe bude dlh žalobcu uhradený. Súd vo výroku rozsudku určil podmienky splatnosti jednotlivých splátok, zároveň určil, že ak žalovaný čo len jednu splátku riadne a včas neuhradí, celý dlh sa stane zročným a žalobca ho bude môcť vymáhať naraz.

20. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.