

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208008
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714208008.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky a H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, deti rodičov matky K. L. C., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. G. Č.. XXX/XX, XXX XX N., občan SR, zast. JUDr. Pavel Helm, advokát, Námestie SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, a otca H. K. C. C., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. G. Č.. XXX/XX, XXX XX N., občan SR, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Otec H. K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 150 €, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, splatných do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Otec H. K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 100 €, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, splatných do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením číslo konania 13P/13/2014-61 zo dňa 14.04.2014 tunajší súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti odporcovi prispievať odo dňa 04.04.2014 na výživu maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou 500,00 € mesačne a na výživu maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 500,00 € mesačne, a to do 15.dňa každého kalendárneho mesiaca do rúk navrhovateľky do právoplatného skončenia konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 13P/13/2014. O tomto návrhu sa vedenie konanie vedené pred tunajším súdom pod spisovou značkou 15P/18/2014.

Matka maloletých svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti platiť výživné na maloleté deti odôvodnila tým, že navrhovateľka sa stará o staršieho syna v dôsledku ťažkej choroby celodenne, je nezamestnaná a poberá peňažný príspevok na opatrovanie staršieho syna na základe rozhodnutia UPSVaR Zvolen zn. ZV1/KP/SOC/2013/1571 zo dňa 25.07.2013. Otec maloletých detí je zamestnaný ako vysokoškolský pedagóg na V. X. H.C. S. M. G. A. a jeho priemerný mesačný zárobok je najmenej 2.230,00 €. Matka maloletých uviedla, že podľa jej vedomostí otcov príjem je tvorený jednak mesačným zárobkom otca maloletých a ďalšia časť príjmov otca jej tvorená pravdepodobne odmenou z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, prípadne príjmom z účasti otca na rôznych projektoch alebo z publikačnej činnosti. Otec maloletých podľa vyjadrenia matky napriek

nadštandardnému príjmu len minimálne prispieva na výživu maloletých detí a na náklady spojené s réžiou domácnosti. Náklady spojené s réžiou domácnosti a s výživou maloletých detí teda financuje matka maloletých detí, ktorej jediným príjmom je finančný príspevok na opatrovanie staršieho syna v sume 233,36 €. Zvýšené finančné náklady sú spojené aj s liečbou staršieho syna a to jednak na zabezpečenie jeho liekov ako aj náklady spojené s pravidelnými lekáorskými kontrolami syna v Banskej Bystrici. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a nepravidelného minimálneho prispievania finančnými prostriedkami zo strany otca maloletých na výživu maloletých detí ako aj na réžiu spoločnej domácnosti je matka maloletých sčasti nútená žiadať o pomoc svojich rodičov. Matka maloletých je osobou v materiálnej núdzi, pretože jej bol rozhodnutím Centra právnej pomoci priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica spisová značka 1N 3576/2014-KaBB zo dňa 17.03.2014 bol matke priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, keďže spĺňa zákonom stanovenú podmienku- stav materiálnej núdze pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci bez finančnej účasti žiadateľky (matky maloletých).

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen číslo konania ZV1/KP/SOC/2013/1571 zo dňa 25.07.2013 bol poberateľke (matke maloletých detí) znížený peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je C. C. na sumu 233,36 €, kde v odôvodnení bolo uvedené, že prehodnotením príjmu bolo zistené, že priemerný mesačný príjem C. C. a spoločne posudzovaných osôb (rodičia a brat) za rok 2012 je 631,23 €, čo je o 36,96 € vyšší ako 3- násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ustanoveného osobitným predpisom, t.j. vyšší ako suma 594,27 €.

K návrhu boli pripojené aj iné listinné dôkazy, avšak tie mali preukazovať podľa matky maloletých negatívne správanie otca maloletých detí.

Na tunajšom súde sa vedenie konanie 13P/14/2014 s tým, že toto konanie začalo na návrh matky maloletej, kde sa táto domáhala toho, aby súd rozviedol manželstvo matky a otca maloletých a zaviazal otca maloletých k plateniu výživného v sume 500,00 € na každé dieťa. K tomuto návrhu boli pripojené rodné listy maloletých detí a sobášny list matky a otca maloletých detí.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného

opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa s tým, že dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí zabezpečuje aj inštitút predbežného opatrenia. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých môže vyplývať aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Záujem dieťaťa často vyžaduje, aby súd prijal okamžité účinné opatrenia, ktoré majú prechodný charakter. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V ustanovení § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je upravená možnosť uložiť predbežným opatrením povinnosť platiť v nevyhnutnej miere výživné. Toto predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach zákona o rodine. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere vyžadujú aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a 75 Zákona o rodine. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného, obsahom predbežného opatrenia, bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti, je výživné v nevyhnutnej miere.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomu záveru, že v danej veci je daný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné do času kým súd nerozhodne o tejto povinnosti v konaní vedenom pred tunajším súdom pod spisovou značkou 13P/13/2014. Z rodného listu vyplýva, že otcom maloletých detí je nepochybne osoba označená matkou maloletých detí, a teda súd má za to, že v zmysle zákona o rodine otec maloletých detí je osobou povinnou, čo sa týka vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z tvrdení matky maloletých detí, z ktorých má súd za preukázané, že na nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je splnená podmienka záujmu maloletých detí. Podľa názoru súdu je v záujme maloletých, aby súd dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, keď záujem maloletých okrem iného spočíva i v tom, aby bol zabezpečený ich vývoj a starostlivosť o ne i z finančného hľadiska. Matka v návrhu uviedla, že otec prispieva na výživu maloletých a domácnosť minimálne. Matka navrhovala súdu, aby súd nariadil otcovi predbežným opatrením prispievať na výživu maloletých v sume 500,00 € na každé dieťa. Súd však dospel k záveru, že navrhovaná výška výživného je neprímeraná z nižšie uvedených dôvodov. Ustanovenie § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. má na mysli výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutnosť je potrebné posúdiť v každom prípade osobitne. Jediným príjmom matky maloletých je príspevok na opatrovanie staršieho syna v sume 233,36 € s tým, že matka maloletých sa stará o spoločnú domácnosť. Matka maloletých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj v návrhu na rozvod manželstva súdu nijakým spôsobom nepreukázala príjem otca maloletých detí, ale len uviedla, že otec maloletých detí je zamestnaný, pričom uviedla jeho pracovisko. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil to, že maloletý C. C. je zdravotne ťažko postihnutý a teda za nevyhnutnú mieru v jeho prípade považoval sumu 150,00 €, keď podľa názoru súdu starostlivosť o neho si vyžaduje zvýšené náklady (lieky, ošetrovanie, lekárske vyšetrenia). Čo sa týka maloletého H. C. súd v jeho prípade považoval za nevyhnutnú mieru sumu 100,00 €, ktorá podľa názoru súdu spĺňa požiadavku nevyhnutnej miery (zabezpečenie základných potrieb maloletých). Súd zároveň vychádzal i z toho, že matka je nezamestnaná, keď sa stará o ich spoločného syna a v dôsledku toho nemá žiadny iný príjem ako je vyššie spomínaný príspevok, a taktiež i z toho, že matka zabezpečuje starostlivosť o spoločnú domácnosť. Preto je tunajší súd toho názoru, že

potreby maloletých detí budú zabezpečené čo sa týka finančného hľadiska, ak otec bude prispievať na výživu maloletých tak, ako je určené vo výrokoch tohto predbežného opatrenia. Súd dodáva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, avšak predbežným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, iba dočasne nariadi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Súd návrh matky na nariadenie predbežného prevyšujúcej časti zamietol, keď na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sa domáhala matka, neboli splnené podmienky.

Na vykonateľnosť výroku tohto nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 171 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).