

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313211594
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313211594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa : Roman Takáč, IČO: 31 111 564, Mierové Nám. 7, Senec, zastúpený JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou so sídlom v Senci, Lichnerova 72, proti odporcovi : I. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom v Z., D. XX, o zaplatenie 25 316 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 25 316 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne z istiny od 05.04.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 1 519 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 855,50 €, ďalej náhradu trov právneho zastúpenia priamo právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Lýdii Ráckovej, advokátke v Senci, Lichnerova 72, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku návrhu - zmluvná pokuta súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom došlým na súd dňa 01.07.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 25 316 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 05.04.2013 do zaplatenia, ďalej sa domáhal zmluvnej pokuty vo výške 760 € za každý začatý kalendárny mesiac od 05.04.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom pôžičky a následne uznania dlhu zo dňa 26.03.2013, kde odporca uznal pohľadávku v žalovanej výške so splatnosťou najneskôr do 04.04.2013, pričom účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 760 € za každý kalendárny mesiac prípadného omeškania. Odporca doposiaľ neuhradil pohľadávku na písomné výzvy nereagoval a doposiaľ neučinil žiadnu úhradu čím sa dostal do omeškania a to nasledujúcim dňom do splatnosti dohodnutej

v uznaní dlhu, poukázal na korešpondenciu, výpis zo živnostenského registra a samotné uznanie dlhu podľa § 558n Obč. zákonníka.

Súčasne sa domáhal oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorej žiadosti súd nevyhovel uznesením zo dňa 16.12.2013 č.k. 7C 176/2013-57. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.03.2014 č.k. 9Co 71/2014-62.

V rámci prípravy pojednávania vzal navrhovateľ čiastočne návrh späť a to v časti návrhu na úhradu zmluvnej pokuty pre prípad omeškania.

Uvedenému súd vyhovel podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil, nakoľko nebol dôvod postupu podľa ods. 2 cit. ust. zákona.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil sa, k návrhu sa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, vylúchom navrhovateľa, pokusom o zmier, výpisom zo živnostenského registra, uznaním dlhu, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z výpisu zo živnostenského registra č. 018-4025 súd konštatoval, že navrhovateľ je podnikateľom, IČO: 31 11 1564 s miestom podnikania v mieste trvalého bydliska, predmetom podnikania je 1/ zlatníctvo, 2/ nákup a predaj tovaru, na ktoré zákon nevyžaduje osobitné povolenie, 3/ prípravné práce k realizácii stavby, 4/ dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov 5/ nákladná cesta doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane pripojeného vozidla, 6/ kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod, veľkoobchod), 7/ sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu.

Z ďalšieho listinného dôkazu zo dňa 26.03.2013 súd konštatoval, že odporca ako dlžník vyhlásil, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 04.03.2013 a na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička od navrhovateľa vo výške 25 316 € so splatnosťou 30 dní, t.j. najneskôr do 04.04.2013 a to vrátane zmluvnej pokuty 760 € za každý začatý kalendárny mesiac omeškania. K podpísaniu uznania dlhu podľa písomného vyjadrenia pristúpil odporca z vlastnej vôle, bez nátlaku a skutočnosti v uznaní dlhu uzavretého podľa § 558n Obč. zákonníka sa zakladajú na pravde.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa vyplynulo, že k dnešnému dňu odporca jej klientovi pohľadávku neuhradil v dôsledku čoho došlo k uznaniu dlhu zo strany odporcu.

Z vylúchu navrhovateľa vyplynulo, že odporcu poznal prostredníctvom jeho manželky, ktorá viac krát u neho v záložni zakladala nejaké veci, neskôr zakladal veci aj odporca, za čo od navrhovateľa preberal finančné prostriedky. K tejto pôžičke však došlo mimo podnikateľskej činnosti navrhovateľa, peniaze dodnes neboli vrátené.

Predmetom tohto sporu je uznanie dlhu z pôžičky podľa Obč. zákonníka.

Súd v danej veci musel skúmať, či skutočne k odovzdaniu a prevzatíu nejakej finančnej čiastky došlo, na základe čoho a za akým účelom, pri zisťovaní vychádzal len z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, nakoľko odporca sa k samotnému návrhu nevyjadril, neprodukoval žiadne dôkazy vo svoj prospech a dokonca sa na pojednávanie riadne vykázané bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd mal v konaní nesporné, že k pôžičke v žalovanej výške došlo, čo nesporne preukázalo aj písomne uznanie dlhu odporcom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods.2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 558 Obč. zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd mal v konaní preukázané, že došlo k pôžičke peňazí vo výške 25 316 €, odporca ku dňu vyhlásenia rozsudku nevrátil z týchto peňazí veriteľovi - navrhovateľovi žiadny obnos., vzhľadom na uvedené súd návrhu v celosti vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka v návaznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., účinné od 01.05.1995 v platnom znení, nakoľko

sa odporca dostal s vrátením peňazí do omeškania a to nasledujúcim dňom po dohodnutej splatnosti pôžičky v uznaní dlhu, t.j. počnúc dňom 05.04.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú výšku a to v zaplatení súdneho poplatku vo výške 1 519 € a v náhrade trov právneho zastúpenia predchádzajúcim právnym zástupcom 2 úkony á 419,94 € a 2x režijný paušál á 7,81 € (prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd), spolu 855,50 €.

Ďalej priznal súd v zmysle vyhlášky. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení aj náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Lýdii Rackovej za účasť na pojednávaní dňa 16.06.2014 a to 1 právny úkon á 419,94 € a režijný paušál 8,04 €, spolu 427,98 € (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, § 14 ods. 4, § 18 ods. 3).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).