

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200371  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714200371.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. deti F., X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H.. K. a U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., E.. K.. J. XXX/XX o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Otec H. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na mal. deti F., X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 100 Eur mesačne počnúc dňom 01.06.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 17P/61/2012-70 zo dňa 08.11.2012 v časti o výške výživného

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že Okresný súd Zvolen rozsudkom 17P/61/2012-70 zo dňa 08.11.2012 rozhodol, že je povinný prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti sumou 85 Eur na X. a 75 Eur na Y. od 01.09.2012. Súd pri zvyšovaní jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu, ktorý u jeho vtedajšieho zamestnávateľa Mäspoma, spol. s r. o., predstavoval v čase rozhodovania súdu 470,06 Eur mesačne v čistom. Od 16.12.2012 je práceneschopný, pričom sociálna poisťovňa dňa 31.12.2013 rozhodla, že má nárok na dávku z nemocenského poistenia a to od 26.12.2013 až do zániku nároku vo výške 11,18914500 Eur za deň. Dňa 31.12.2013 sa mu skončil aj pracovný pomer na dobu určitú u vyššie spomenutého zamestnávateľa, kde odpracoval rok a 230 dní. Z uvedených dôvodov nespĺňa podmienky na vznik nároku na dávku v nezamestnanosti. Po ukončení práceneschopnosti bude bez akéhokoľvek príjmu. Keďže od poslednej úpravy došlo k zásadnej zmene na jeho pomeroch, nikdy sa nevyhýbal vyživovacej povinnosti, pričom doterajšiu výšku výživného nie je v jeho možnostiach uhrádzať. Výživné žiadal znížiť na sumu 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.02.2014.

Na pojednávaní dňa 01.04.2014 uviedol, že podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že od 31.12.2013 sa mu skončil pracovný pomer na dobu určitú, kde robil rok a pol s príjmom 470 Eur. Od 16.12.2013 je práceneschopný, pričom jeho príjmom sú len nemocenské dávky 330 Eur. Nevie sa vyjadriť k dĺžke práceneschopnosti, nakoľko v apríli má ísť na kontrolu. Naposledy mal uzatvorený trvalý pracovný pomer v SCARS - Jaroslav Stehlík, Zvolen, Jesenského 22, kde pracoval 12 rokov s príjmom okolo 400 Eur. Pracovný pomer bol s ním ukončený z organizačných dôvodov, nakoľko sa zlučovali prevádzky, odstupné mu bolo vyplatené za obdobie 3 mesiacov. Žije s priateľkou, ktorá pracuje, jej príjem je okolo 380 Eur. Je rozvedená, má jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú uhrádza vo výške 70 Eur. Výživné

mu bolo naposledy určené vo výške 85 Eur na X. a 75 Eur na Y., ktoré ku dnešnému dňu platí. Mesačne prispieva na bývanie 100 Eur, platí si telefón 10 Eur, lieky 10 Eur, celú káblovú televíziu 17 Eur. Priateľka sa podieľa na bývaní sumou 180 Eur, v čom je zahrnutý aj plyn a električka. Výživné žiadal znížiť na sumu 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a to od apríla 2014.

Matka s návrhom vôbec nesúhlasila, nakoľko je to jediné, čo platí deťom. Nad rámec im neposkytne nič ani darčeky, nekontaktuje sa s nimi. Zrušil im aj poisťky, pričom im peniaze nevyplátil, musela uzavrieť nové poisťky, čo uviedla aj v konaní na zvýšenie výživného na jej návrh. Žije sama s matkou v jej rodinnom dome, pričom na bývanie prispieva v rámci možností 100 Eur mesačne. Jej príjem sa pohybuje v priemere 500 až 600 Eur, k tomu poberá rodinné prídavky. Obidve deti navštevujú strednú školu, X. v Banskej Bystrici 3. ročník Obchodnej akadémie a Y. 2. ročník Dopravnej školy Zvolen. Hradí im týždenne cestovné X. 10 Eur, mladšej 5 Eur, k tomu vreckové po 2 Eur. Okrem toho im hradí aj poisťky so šetrením po 15 Eur, spoločnú pre všetkých 13 Eur. Hradí telefón po 10 Eur. X. maturuje, čím sa zvýšili náklady na stužkovú. Taktiež zakupuje polročne učebnice z anglického a nemeckého jazyka, čo je ochotná v prípade potreby súdu zdokladovať.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že návrh nie je v záujme maloletých detí, nedoporučil mu vyhovieť.

V priebehu ďalšieho pojednávania otec uviedol, že je naďalej práceneschopný, bol na kontrole, má zlé výsledky a ďalšiu kontrolu má o mesiac. Na dotaz uviedol, že tento mesiac ešte výživné neposlal, nakoľko mu nedošli peniaze za práceneschopnosť na účet.

Matka naďalej s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom sa pridržiaval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom Okresného súdu Zvolen 17P/61/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 13CoP/7/2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, potvrdením Sociálnej poisťovne, potvrdením Daňového úradu, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene 17P/61/2012-70 zo dňa 08.11.2012 na sumu 85 Eur na X. a 75 Eur na Y.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2013. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 14CoP/7/2013-86 zo dňa 26.02.2013 rozsudkom Okresného súdu potvrdil. Súd v rámci tohto konania vychádzal z príjmu otca vo výške 470,06 Eur, matka v tom čase mala príjem 226,60 Eur. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k týmto deťom. V tom čase obidve deti navštevovali už strednú školu.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome svojej matky, ktorá je dôchodkyňa. Dom je dvojpodlažný, pričom matka a maloleté deti bývajú na poschodí. Užívajú 5-izbový byt s príslušenstvom zariadený a udržiavaný v poriadku a čistote, deti majú vlastnú izbu. Matka je živnostníčka, podniká v kaderníckych službách, jej príjem sa pohybuje okolo 500 až 600 Eur mesačne, asi polroka mala kaderníctvo aj vo Zvolene, ale jej to nevychádzalo s platením nájmu tak podniká len v Očovej. Svojej matke na bývanie prispieva polovicu výdavkov, ktoré sú spolu okolo 300 Eur, tiež formou nákupov do domácnosti. Deti denne dochádzajú do školy autobusom. Stravujú sa doma, zakupuje im potrebné pomôcky do školy ako pracovné zošity na nemčinu, alebo angličtinu, ktoré stoja 30 až 40 Eur. S návrhom nesúhlasí. Otec sa v poslednej dobe nepodieľa na výchove vôbec, deti s ním nie sú v kontakte, hoci otec chodí k svojim rodičom do Očovej, za deťmi nepríde. Výživné posiela pravidelne. Otec žije v Očovej, jedná sa o 2-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho priateľky, s ktorou žije. Byt je kompletne zariadený a čisto udržiavaný. Otec je t. č. práceneschopný, poberá nemocenskú dávku, je to okolo 330 Eur mesačne, priateľka je zamestnaná, jej mzda je okolo 380 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi vo výške 70 Eur. Otec na maloleté deti pravidelne posiela 160 Eur a ešte ďalšie bežné náklady. S deťmi sa nestretáva už dlhšiu dobu ako sa presťahoval do bytu, čo bolo asi v novembri. Na návrhu trvá, nie je v jeho možnostiach platiť výživné také ako doteraz.

Zo správy o povesti matky súd zistil, že táto býva spolu so svojou matkou, dôchodkyňou a maloletými deťmi, je živnostníčka. Má s obcou uzatvorenú nájomnú zmluvu za prenájom priestorov o výmere 24,1 m<sup>2</sup>, za ktoré uhrádza mesačne nájom 85,83 Eur. V roku 2013 uhradila okrem nájmu aj za spotrebu energií v sume 837,70 Eur. Nájomné uhrádza načas. Otec od 27.02.2014 má trvalé bydlisko B., H.. K. XXXX/XX.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že rodičia nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia Daňového úradu súd zistil, že matka za zdaňovacie obdobie roku 2013 vykázala príjmy zo živnosti 5.208,33 Eur, výdavky 3.218,87 Eur, základ dane mala 1.989,46 Eur, pričom si uplatnila nárok na daňový bonus vo výške 498,48 Eur. Za rok 2014 vykázala príjmy vo výške 5.885,34 Eur, výdavky vo výške 3.728,71 Eur, základ dane mala 2.156,63, taktiež si uplatnila daňový bonus vo výške 509,28 Eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen súd zistil, že otec od 16.05.2012 do 31.12.2013 mal poistný vzťah s Mäspoma, spol. s r.o., nemocenské dávky sú mu vyplácané od decembra 2013, pričom do apríla to bolo v celkovej výške 1.410 Eur.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal poukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, s prihliadnutím k tomu, že od poslednej úparavy výšky výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, nakoľko tento je dlhodobo práceneschopný, pričom nie je v jeho možnostiach si zvýšiť príjem. Aj keď k zmene pomerov došlo na strane maloletých detí, nakoľko je nesporné, že sa naďalej zvyšujú náklady spojené s ich výživou ako aj prípravou na budúce povolanie, s prihliadnutím na tieto skutočnosti súd návrhu otca vyhovel a výživné znížil na sumu 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a to od 01.06.2014, nakoľko do tejto doby si otec stanovenú vyživovaciu povinnosť riaden plnil. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z tej skutočnosti, že matka zo svojho príjmu sa podieľa taktiež na výžive maloletých detí, ktoré už nie sú odkázané na jej celodennú starostlivosť. V prípade, ak sa opätovne zmenia pomery na strane otca tým, že sa zamestná, je možné do budúcnosti výživné na návrh niektorého z rodičov opätovne zvýšiť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).