

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/175/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209662  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513209662.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, konajúcou advokátom JUDr. Petrom Frajtom proti odporcovi Y. Z., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, naposledy trvale bytom V. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX o zaplatenie úroku z omeškania 4,70 eura s príslušenstvom takt

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,55 eura od 31.7.2012 do 19.7.2013 vo výške 4,70 eura a poštovné 1,70 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 48,82 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 14.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 55,55 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 31.7.2012 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,82 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (elektrickou) dňa 30.7.2012 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa, preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Písomným podaním zo dňa 19.9.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 55,55 eura späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ naďalej trval na zaplatení 1/ úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,55 eura od 31.7.2012 do 19.7.2013, t.j. vo výške 4,70 eura, 2/ poštovného vo výške 1,70 eura a 3/ náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Späťvzatie návrhu v časti istiny navrhovateľ odôvodnil tým, že po podaní návrhu na začatie konania odporca zaplatil istinu.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 7C/175/2013-22 zo dňa 27.9.2013 konanie v časti o zaplatenie istiny 55,55 eura zastavil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. v osobe jeho matky, Ingrid Ružbarskej, nar. 20.5.1975, trvale bytom Bohdanovce 229. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1 000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, listovou zásielkou adresovanou navrhovateľom odporcovi, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu (ďalej len „Tarifa MHD“), pokladničným príjmovým dokladom zo dňa 19.7.2013 a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 30.7.2012 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa - električkou na linke č. R1 v tarifnom pásme T1 číslo voza 607. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 8,39 hod. v úseku zastávok Senný trh - Staničné nám. smer Staničné nám. bolo zistené, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka. Cestovné v sume 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému v sume 55,- eur, uložené odporcovi zaplatiť na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca do začatia konania nezaplatil. Predžalobná výzva zo 6.8.2012 na zaplatenie žalovanej sumy, zaslaná odporcovi navrhovateľom poštou, bola navrhovateľovi vrátená s oznámením, že odporca je na adrese Bohdanovce 229 neznámy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporcu (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j) Zákona o doprave na dráhach prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6).

Podľa článku 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa časti E bod 1 a časti B Tarify MHD platnej a účinnej v čase cestovania odporcu základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,55 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákona o cestnej doprave a zákona o dráhach v znení neskorších predpisov, stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovné tarifou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako dopravca a odporca ako cestujúci uzavreli dňa 30.7.2012 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD. Odporca nezaplatil cestovné, v dôsledku čoho sa na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly nevedel preukázať platným cestovným dokladom. Odporcovi tak podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a ods. 6 Zákona o doprave na dráhach, Prepravného poriadku a Tarify MHD vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému 55,- eur splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok. Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi dobrovoľne do začatia konania neuhradil. Úhradu vo výške 55,55 eur odporca vykonal až po začatí konania, dňa 19.7.2013.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.1.2013 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni keď cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,55 eura odo dňa 31.7.2012 do zaplatenia dňa 19.7.2013 vo výške 4,70 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 31.7.2012 bola 0,75 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady navrhovateľa spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu zo 6.8.2012 vo výške 1,70 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

V časti o zaplatenie žalovanej istiny 55,55 eur navrhovateľ dôvodne podaný návrh zobral späť pre správanie odporcu, ktorý istinu 55,55 eur uhradil navrhovateľovi po podaní návrhu na súd ( návrh podaný 14.6.2013, žalovaná istina uhradená odporcom 19.7.2013). V časti o zaplatenie žalovaného úroku z omeškania a poštovného mal navrhovateľ plný úspech. Preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ust. § 146 ods. 2 druhá veta v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľovi priznal súd voči odporcovi náhradu trov konania, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 48,82 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.