

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010812
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010812.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

O. G. T. W. R. , I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. N., K. XX, B. Z. Z. B. N., V. G. XX/X (Z. E.), G..Č.. O.
O.N. G. O. Ú. N. - Š.,

uznáva sa za vinného, že

1.) v Košiciach dňa 18.08.2013 v čase okolo 16.30 hod. na Námestí Osloboditeľov č. 1 pred nákupným komplexom F. odcudzil z hlavy poškodeného F. V., I.. XX.XX.XXXX, čiapku v hodnote 20,- Eur a následne na uvedenom mieste s doposiaľ nestotožneným páchatelom fyzicky napadol poškodeného, ktorému spôsobil pohmoždenie hlavy v temno-spánkovej oblasti vpravo, pod pravým okom, pomliaždenie ľavej dolnej časti hrudníka, pomliaždenie a kožnú odreninu na krku vpravo, kožnú odreninu na čele vľavo, podvrtnutie krčnej chrčtice, kožné odreniny v oblasti lakťov s dobou liečenia 14 dní, pričom bol za obdobný skutok v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. PB:AB 18848466 vo výške 30,- Eur uloženou a právoplatnou dňa 14.01.2013 za krádež tovaru O. T. N. Q. O. N. a taktiež bol za takýto skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 77/11, právoplatným dňa 28.06.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 89/12, právoplatným dňa 28.02.2013,

2.) v Košiciach dňa 05.10.2013 v čase okolo 12.00 hod. I. I. T. Č.. X O. T. F. v predajni I. A. si vzal do skúšobnej kabínky pánsku bundu v hodnote 29,95,- Eur, z ktorej odrhol signalizačné zariadenie a následne si ju obliekol, pričom bol vyrušený zamestnankyňou predajne, čím takto spôsobil škodu I. A. M., M..L..T.. M. M. I.. T. X vo výške 29,95,- Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 14.01.2013 blokovou pokutou vo výške 30,- Eur č. AB 18 848 466, taktiež dňa 18.03.2013 uložením sankcie za priestupok spisové číslo A/2013/03162 a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012, sp. zn. 1T 7/11 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I o dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2013, sp. zn. 4T 89/12,

3.) v Košiciach dňa 22.12.2013 v čase o 15.35 hod. I. I. T. Č.. X O. T. F. v predajni H. W. sa zmocnil tam vyloženého predajného tovaru o počte 2 ks bižutérie - pánskych retiazok, ktoré si dal do vrečka nohavíc a následne aj s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol pracovníkom SBS V. O. zadržaný a uvedený tovar bol u neho nájdený, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti H. W., M..L..T., L. XXX, XXX XX N., škodu v celkovej výške 16,90,- Eur, uvedený tovar bol vrátený bez poškodenia, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. PB:AB 18848466 vo výške 30,- Eur uloženou a právoplatnou dňa 14.01.2013 za krádež tovaru O. T. N. Q. O. N.R. a taktiež bol za takýto skutok v

posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 77/11, právoplatným dňa 28.06.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 89/12, právoplatným dňa 28.02.2013,

t e d a

v bode 1 až 3 obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

v bode 1 obžaloby

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

tým s p á c h a l

v bode 1 až 3 obžaloby

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 1 obžaloby

- prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 5/2014 zo dňa 08.01.2014, právoplatný dňa 08.01.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

1.)

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť, aby poškodenej strane F. V., I.. XX.XX.XXXX v zastúpení opatrovníkom ÚSPVaR Košice, W.. Y. Š., nahradil spôsobenú škodu vo výške 19,53,- Eur a spôsobenú škodu z titulu bolestného vo výške 563,50,- Eur.

2.)

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti I. A. M. M..L..T., Z., H. X, R.: XXXXXXXX, spôsobenú škodu vo výške 29,95,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.