

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201281
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5422201281.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a žalovaného: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. XXX/XX, zastúpený JUDr. Martinom Zaťkom, advokátom so sídlom B. Z. B., K. C. XXX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o späťvzati žaloby, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 10C/40/2022-71 zo dňa 30.11.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil konanie v súlade s ust. § 144 a § 145 CSP. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by inak podľa § 256 ods. 1 CSP náhrada prináležala, túto nepriznal, nakoľko žalovaný oznámil, že si náhradu výslovne neuplatňuje.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že žiada o obnovenie súdneho konania z dôvodu, že späťvzatie žaloby, nakoľko nebola dohodnutá kúpna cena v kúpnej zmluve, resp. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to z dôvodu, že bol podvedený, oklamáný, v nevedomosti, v tiesni, psychickom nátlaku a na zmluve o pôžičke bol sfašovaný podpis. Dohodu o urovaní vzájomných práv a povinností so späťvzatím žaloby podpísal v domnienke, že si myslel, že keď to podpíše, dostane dôkaz, ktorý by preukazoval ich podvodné konanie.

3. K podanému odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal žalobu dňa 11.10.2022. Dňa 14.11.2022 bolo súdu doručené podanie označené ako Späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktorým žalobca uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo skôr ako súd pristúpil k predbežnému prejednaniu sporu. V zmysle § 144 a § 145 ods. 1 CSP súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie zastavil.

6. Ak žalobca zoberie žalobu späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Späťvzatie žaloby na začatie konania, ktorého účinky nastali tým, že sa dostalo do dispozície súdu, nemožno vziať ďalším

úkonom späť a navrátiť tak konanie do pôvodného stavu, resp. nemožno na základe tohto ani obnoviť konanie tak ako to žiadal odvolateľ. Vyhovieť odvolaniu by bolo možné vtedy, ak došlo k nesprávnemu hodnoteniu prejavu účastníka, ktorý žalobu zobral späť alebo ak by súd nezobral do úvahy vážne dôvody žalovaného, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postup súdu prvej inštancie bol správny, keď po dispozitívnom úkone žalobcu zastavil konanie a podané odvolanie, z ktorého vyplynulo, že odvolateľ žiada pokračovať v konaní (obnoviť ho) nemôže tento stav zmeniť. Odvolací súd pri posúdení procesného úkonu, ktorým bola žaloba vzatá späť, dospel k záveru, že tento je jednoznačný s vôľou nepokračovať v konaní.

8. V zmysle vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov v celom rozsahu. O prípadnej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).