

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/145/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209888
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123209888.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky – C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. F., právne zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, IČO 42021626 a otca – G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. XXXX/X, E. C. E. J., právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42378443, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Počas letných prázdnin 2024 je otec oprávnený stretnúť sa s maloletou A. od 17.07.2024 od 09.00 hod. do 24.07.2024 do 18:00 hod. a od 05.08.2024 od 09.00 hod. do 14.08.2024 do 18.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej trvalého bydliska. Otec je povinný po skončení stretnutia maloletú matke odovzdať v mieste trvalého bydliska matky maloletej.

Počas osobitnej úpravy styku otca s maloletou sa bežná úprava styku naposledy upravená uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/42/2024-126 zo dňa 15.03.2024 nerealizuje.“

Toto neodkladné opatrenie trvá do 31.08.2024.

II. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej na pojednávaní vo veci samej, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.06.2024 priamo do zápisnice podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy jeho styku s maloletou počas letných prázdnin v roku 2024. Svoj návrh odôvodnil tým, že vec nie je právoplatne skončená, nakoľko prebiehajú stretnutia na CDR. Vzhľadom na súčasnú úpravu jeho styku nie je možné, aby obaja rodičia strávili s maloletou ucelený čas na dovolenke, a preto apeloval na matku, aby pristúpila k uzavretiu novej rodičovskej dohody ohľadom letných prázdnin. Otec navrhol upraviť styk s mal. A. v mesiaci júl aj v mesiaci august 2024 na ucelených 10 kalendárnych dňoch v každom mesiaci, a to od 15.07. od 09.00 hod. do 24.07. do 18.00 hod. a od 05.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

2. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila na pojednávaní, pričom uviedla, že stráví s maloletou čas v dňoch 28.06. až 02.07.2024 v K. a maloletá má zaplatený tábor od 08.07. do 12.07.2024, na ktorý sa teší. Matka predniesla viaceré výhrady k bytovým podmienkam otca, ktoré je potrebné preveriť prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Následne navrhla otcovi úpravu styku

od 15.07. od 09.00 hod. do 21.07. do 18.00 hod. a od 05.08. od 09.00 hod. do 11.08 do 18.00 hod. s tým, že bežný styk sa nebude počas leta realizovať.

3. Dňa 24.06.2024 právny zástupca otca predložil na základe výzvy súdu fotodokumentáciu priestorov, ktoré má otec prenajaté na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 160620 zo dňa 16.06.2020 v znení Dodatku č. 3 zo dňa 05.09.2022, ako aj predmetnú nájomnú zmluvu.

4. Dňa 25.06.2024 právny zástupca matky predložil ako listinný dôkaz fotografie bydliska otca.

5. Súd dopytom na Mestský úrad F. E. J. zisťoval, či L. L. F. matke uviedol informácie ohľadom nakladania s nebezpečným odpadom v areáli spoločnosti M. C. N. A., prípadne či má vedomosť o takýchto informáciách. Vo vyjadrení zo dňa 02.07.2024 právny zástupca Mesta F. E. J. súdu uviedol, že nikdy neuviedol informácie ohľadom nakladania s nebezpečným odpadom v areáli spoločnosti M. C. N. A. a ani nemá vedomosť o takýchto informáciách. Matke poskytol na jej žiadosť informáciu, akým spôsobom je možné požiadať stavebný úrad o vykonanie štátneho stavebného dohľadu.

6. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom predmetného spisu, obsahom spisu sp. zn. 35Em/1/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá A. bude mať čoskoro X rokov a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023 tunajší súdu nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou A. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý párný týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení ktoré navštevuje, a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolaní oboch rodičov Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 12CoP/42/2024-126 zo dňa 15.03.2024 zmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou

- každý párný týždeň v kalendárnom roku utorok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme z aktuálne navštevovaného školského zariadenia a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky,

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a po ukončení stretnutia ho odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2024.

8. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola súdu doručená dňa 03.07.2024 vyplynulo, že v domácnosti otca, ktorá sa nachádza v priemyselnom areáli v budove firmy bol poriadok a neboli v nej zistené nedostatky. Domácnosť bola kompletne zariadená potrebným nábytkom. Maloletá má v domácnosti vytvorený priestor pre spánok, odpočinok a hru. V domácnosti sú vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletou.

9. Z priebežnej správy CDR zo dňa 02.07.2024 súdu vyplynulo, že obaja rodičia aktívne spolupracujú s tímom N. O., značný konflikt medzi nimi však vedie k nedostatočnej komunikácii. Matka na stretnutí k otázke letných prázdnin uviedla, že nesúhlasí, aby maloletá trávila 10 dní u otca, pričom poukázala na to, že otec žije vo firme, kde nemá vybudované vhodné podmienky pre maloletú. Ďalej uviedla, že nemá problém, aby maloletá trávila čas počas letných prázdnin s otcom, želá si, aby tento čas netrávili na firme/v bydlisku otca.

10. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

17. Súd z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že realizáciu styku otca s maloletou počas nadchádzajúcich letných prázdnin by bolo možné ponechať vzájomnej dohode rodičov, naopak dospel k záveru, že je potrebná jeho ingerencia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu, je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálny styk otca s mal. A. každý druhý týždeň počas víkendov len od piatku do nedele nepostačujúci počas letných prázdnin, kedy maloletá nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Otec pri podaní návrhu na pojednávaní verbalizoval, že má záujem maloletú zobrať na dovolenku, avšak uvedené nie je vzhľadom na súčasnú úpravu jeho styku možné. Samotná maloletá vyjadrila svoj názor, že s otcom sa stretávať chce. Na základe vznesených námietok matky súd opätovne preskúmal bytové podmienky otca, pričom neboli zistené také nedostatky, ktoré by bránili úprave jeho styku s maloletou počas letných prázdnin 2024. Aj matka uviedla, že nemá problém, aby maloletá trávila čas počas letných prázdnin s otcom, želá si, aby tento čas netrávili na firme/v bydlisku otca.

18. Súd má na zreteli aj vykonateľnosť rozhodnutí o nariadených neodkladných opatreniach, ktorá nastáva doručením účastníkom. Styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2024 tak bude začínať až 17.07.2024 o 09.00 hod a bude trvať do 24.07.2024 do 18.00 hod. a v mesiaci august bude prebiehať od 05.08.2024 od 09.00 hod. do 14.08.2024 do 18.00 hod. Takto rozšírený styk počas letných prázdnin považoval súd za súladný so záujmami mal. A.. Súd považuje záverom za potrebné poukázať na dočasnosť tejto úpravy, ktorá bude trvať iba do 31.08.2024, t. j. do skončenia letných prázdnin.

19. S ohľadom na rozhodnutie o rozšírení styku, ktorým súd vyhovel návrhu otca len čiastočne, zvyšok návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku, t. j. nad rámec súdom priznaného styku, výrokom II. tohto uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku I. vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).