

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914204650
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914204650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.Z. B., W..M. XXXX/XX o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23,62 Eur od 20.12.2008 do 4.9.2013, vo výške 10,50% ročne zo sumy 25,28 Eur od 19.1.2009 do 4.9.2013, vo výške 10,00% ročne zo sumy 23,61 Eur od 20.2.2009 do 4.9.2013, vo výške 9,50% ročne zo sumy 23,61 Eur od 19.3.2009 do 4.9.2013, vo výške 9,25% ročne zo sumy 331,87 Eur od 19.4.2009 do 4.9.2013 a na trovách konania 106,52 Eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,02Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 427,99 Eur s prísl. na základe faktúr vyhotovených spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., z toho dôvodu, že táto predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011. Žalovaná po podaní žaloby ešte pred prvým pojednávaním uhradila žalovanú istinu v plnom rozsahu, a preto žalobca žalobu v časti istiny v plnom rozsahu zobral späť ešte pred prvým pojednávaním. V dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie zastavil čo do istiny

uznesením zo dňa 30.1.2014 č.k. 9C/76/2013-61, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2014.

Žalovaná sa vo veci nevyjadрила, zaslala iba listinný dôkaz na úhradu istiny.

Súd z písomného podania žalobcu, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I odd. Sa, vl.č.2081/B, ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108 zapísaný v Obchodnom registri OS Bratislava I. odd. Sro vl.č. 64971/B ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným č. 1180157401. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávky a z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok.

Ďalej v konaní bolo zistené, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle §43 zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších

predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby faktúrou č. 4898939688 splatnou dňa 18.3.2009 sumu 23,61 Eur, fa č.7896678120 splatnou dňa 18.1.2009 sumu 25,28 Eur, fa č.6701068273 splatnou dňa 18.4.2009 sumu 331,87 Eur, fa č.4897811192 splatnou dňa 19.2.2009 sumu 23,61 Eur, fa č.4895549916 splatnou dňa 19.12.2008 sumu 23,62 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 427,99 Eur a k úhrade nedošlo ani ku dňu podania návrhu. Tieto skutočnosti vyplývajú z jednotlivých faktúr.

Žalovaná po podaní žaloby istinu uhradila v plnom rozsahu. Žalovaný potvrdil úhradu istiny dňom 4.9.2013, a z toho dôvodu zobral späť žalobu v časti istiny v plnom rozsahu skôr než sa začalo pojednávanie. V dôsledku späťvzatia žaloby v časti istiny súd uznesením zo dňa 30.1.2014 č.k. 9C/76/2013-61 konanie zastavil čo do istiny a nárok o zaplatenie úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2014.

Predmetom tohto konania teda sú iba úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie cit. zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti faktúr, odkedy bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, až do zaplatenia t.j. do 4.9.2013, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška zákonných úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o trovách pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 9C/76/2013 ako aj o trovách tohto konania pod sp. zn. 9C/66/2014 o zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca má nárok na trovy konania čo sa týka pôvodného konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a v tomto konaní má nárok na trovy konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 106,52Eur, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur / z výšky úrokov/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 Eur, keďže právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh/ pričom odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. /§10ods.1/predstavuje po 29,88 Eur, teda odmena za 2 úkony 59,76 Eur /2x29,88/ , ďalej režijný paušál po 7,63 Eur, t.j. 15,26 Eur + 20%DPH t.j.15,00Eur. Takto celkove trovy predstavujú sumu 106,52 Eur / súdny poplatok 16,50 Eur + trovy práv.zastúpenia 90,02 Eur/, ktoré žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.