

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210837
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512210837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: J. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J. L. XXXX/XX, P., o zaplatenie 541,39 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 291,39 eura s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 291,39 eura od 08.10.2010 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 250,- eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,- eur od 08.10.2010 až do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 04.09.2012 (došlou súdu dňa 19.09.2012) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 541,39 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 541,39 eura od 08.10.2010 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobcovi zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, č. AXXXXXXX zo dňa 11.05.2010 (ďalej aj "1. zmluva" a "1. dodatok") a zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, č. C. zo dňa 17.05.2010 (ďalej aj "2. zmluva" a "2. dodatok"); žalovaná suma 541,39 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 291,39 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 250,- eur.

Uviedol, že na základe zhora uvedených zmlúv boli žalovanému vypožičané dve SIM karty (s pridelenými telefónnymi číslami), umožňujúce žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Z dôvodu, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinný zdržať sa používania sa takejto podmienky. Podľa žalobcu však nie je možné spravodlivo od žalobcu požadovať, aby sa vzdal reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej žalobcovi žalovaným. Žiadal, aby súd žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 291,39 eura aj nárok na zaplatenie sumy 250,- eur titulom náhrady škody podľa čl. 3 bod 3.7. Dodatku (pozn. súdu: celkom zjavne ide o dodatky k zmluvám), ktorú vyčíslil ako súčet rozdielov predajných cien a akciových cien mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení (ďalej aj "MT/TZ" alebo "MT"), ktoré žalobca predal žalovanému (1x Nokia 5230, predajná cena 170,- eur/ks, akciová cena 1,- euro/ks a 1x Nokia 2730, predajná cena 90,- eur, akciová cena 9,- eur). Škoda

mala žalobcovi vzniknúť tým, že žalovaný získal MT/TZ za cenu zvýhodnenú (rozumej akciovú) oproti trhovej cene, keď sa podpisom dodatku k zmluve zaviazal používať služby a za tieto riadne a včas platiť po dohodnutú dobu viazanosti. Žalovaný následne tento záväzok porušil, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyúčtovaných v období od 11.05.2010 do 16.07.2010, v sume 291,39 eura.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za MT/TZ a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Úrok z omeškania (9,0% ročne z dlžnej sumy) si žalobca uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 08.10.2010.

Na záver uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v sume 291,39 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 250,- eur.

K žalobe ako dôkazy pripojil: predmetné zmluvy a ich dodatky, pokus o pokonávku + doručenkú, listy telefónnych čísel, počítačový výstup z databázy žalobcu, vytlačený dňa 03.09.2012, opisy predmetných faktúr a Všeobecné podmienky žalobcu (ďalej len "VPŽ").

Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 32,- eur.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmlúv a ich dodatkov súd zistil, že (v dňoch zhora uvedených) tieto uzatvorili podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") žalobca ako podnikateľský subjekt poskytujúci telekomunikačné služby a žalovaný ako nepodnikateľský subjekt. Neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv sú VPŽ.

Na základe uzatvorených zmlúv žalobca poskytol žalovanému dve SIM karty, umožňujúce využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, pridelil žalovanému telefónne čísla a zároveň mu predal "so zľavou zo spotrebiteľskej ceny" 1 ks MT zn. Nokia 5230 za kúpnu cenu 1,- euro (1. dodatok, bod 1.2.) a 1 ks MT zn. Nokia 2730 za kúpnu cenu 1,- euro (2. Dodatok, bod 1.2.). Výška zľavy zo spotrebiteľskej kúpnej ceny MT nie je v zmluvách ani dodatkoch uvedená. Iné benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v bode 1.3. dodatkov.

K podanej žalobe žalobca pripojil aj počítačové výstupy, označené ako "Detaily k SOS", celkom zjavne z internej databázy žalobcu, ktorými preukazoval výšku poskytnutých zliav zo spotrebiteľskej ceny jednotlivých MT, avšak zo žiadnej z týchto listín nie je možné zistiť, že by boli súčasťou zmlúv či ich dodatkov, alebo že by boli žalovanému odovzdané, príp. že by s nimi bol žalovaný oboznámený. Rovnako z nich nie je možné zistiť ani to, kedy boli vypracované.

Súd zistil, že oba dodatky majú identické ustanovenie v bodoch 3.6 a 3.7, podľa ktorých si je účastník vedomý, že MT mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2 a 2.3) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ... by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa dodatkov (bod 2.3) sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov užívať účastnícky program s dohodnutým mesačným poplatkom.

Z (opisov) faktúr: č. 9005943299 zo dňa 11.05.2010, na sumu 12,- eur, splatnú do 25.05.2010, č. 8787411087 zo dňa 16.05.2010, na sumu 56,50 eura, splatnú do 30.05.2010, č. 9005958216 zo dňa 17.05.2010, na sumu 12,- eura, splatnú do 31.05.2010, č. 8288230960 zo dňa 16.06.2010, na sumu 86,86 eura, splatnú do 30.06.2010, č. 8787918990 zo dňa 16.06.2010, na sumu 114,80 eura, splatnú do 30.06.2010, č. 1007659015 zo dňa 16.07.2010, na sumu 2,33 eura, splatnú do 30.07.2010, č. 8288743233 zo dňa 16.07.2010, na sumu 3,95 eura, splatnú do 30.07.2010 a č. 8788426533 zo dňa 16.07.2010, na sumu 3,95 eura, splatnú do 30.07.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných telekomunikačných služieb (vrátane poplatkov za upomienky, odpojenie, obnovu kreditu, poistenie faktúr, aktivácie SIM kariet) v súlade s uzatvorenými zmluvami a ich dodatkami.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 23.09.2010 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 05/2010 do 07/2010, v celkovej sume 293,42 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 281,- eur (pozn. súdu: zaplatenia zmluvnej pokuty sa podanou žalobou nedomáhal), a to do 07.10.2010. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej dodatočnej lehote žalobca odstupuje od zmluvy a následne pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou a prípadne v exekučnom konaní.

Ako je zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 291,39 eura a na zaplatenie náhrady škody v sume 250,- eur.

Podľa ust. § 420 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je 1./ protiprávny úkon, 2./ spôsobenie škody a 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škodou je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného.

Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 časť vety po bodkočiarku OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Pokiaľ nie sú splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu súčasne, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako súčet rozdielov predajných cien a zvýhodnených cien MT, ktoré žalobca predal žalovanému, pričom (ako je už zhora uvedené) zo žiadnej zo zmlúv ani z ich dodatkov nie je možné zistiť výšku žalobcom tvrdenej zľavy zo spotrebiteľskej ceny jednotlivých MT). Výšku škody však nie je možné vyčísliť tak, ako to urobil žalobca. Je totiž vecou jeho

obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" jednotlivé MT ponúka a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" jednotlivé MT aj predáva. Nadsadením bežnej, nezvýhodnenej ceny jednotlivých MT by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda.

Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora), preto súd rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 250,- eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,- eura od 08.10.2010 až do zaplatenia zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

Zmluvný vzťah účastníkov sa inak riadi ZEK; otázky neupravené ZEK treba potom posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ.

Podľa § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe zhora uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému (čo plnil) a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť (čo žalovaný neplnil).

Napriek zmluvnému záväzku a pokusu o pokonávku žalovaná faktúry (ktorými boli ceny za poskytnuté služby vyúčtované) žalovaný neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Omeškanie dlžníka upravuje ust. § 517 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je tu Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "NV SR").

Podľa § 3 ods. 1 NV SR, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V relevantnom období bola základná úroková sadzba ECB 1,0%, z toho potom úrok z omeškania je 9,0% ročne.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 291,39 eura (čo je cena žalovanému poskytovaných telekomunikačných služieb a vyúčtovaných

poplatkov - vid' zhora) s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 08.10.2010 až do zaplatenia; preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd postupom podľa ust. § 142 ods. 2 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).