

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314206144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky C. B., bytom T. L. Q., Ž. XXX/XX, o návrhu otca C. B., bytom Y., D. XX, o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C/18/2006-21 zo dňa 29.03.2006 tak, že z v e r u j e mal. C. B. do osobnej starostlivosti otca a z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. C. po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinná zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej podal dňa 23.05.2014 na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým navrhol zveriť mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a zaviazať matku prispievať na výživu maloletej po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej sú rozvedení. Mal. C. bola na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke. Matka výchovu maloletej nezvládla, z toho dôvodu ju umiestnila na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra v Košiciach. Je tam umiestnená od 18.10.2013 a pobyt by mal skončiť ku koncu školského roka. Dňa 13.02.2014 maloletú navštívil v tomto diagnostickom centre a vyjadrila sa, že nechce bývať s matkou, ale s ním. Na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/53/2014-7 zo dňa 24.02.2014 bola mal. C. predbežne zverená do jeho osobnej starostlivosti a zároveň súd matku predbežne zaviazal prispievať na jej výživu po 27,13 eur mesačne. Býva v prenajatom 3-izb. byte, kde žije v spoločnej domácnosti s manželkou W.M. B. a ich spoločným dieťaťom D. B.. Mal. C. navštevuje, telefonuje jej a posielala jej balíky. Maloletá u neho trávila Vianoce a jarne prázdniny. O maloletú sa zaujíma, má s ňou vytvorený veľmi dobrý citový vzťah.

Na pojednávaní dňa 16.06.2014 otec maloletej na podanom návrhu trval s poukazom na dôvody, ktoré sú v písomnom návrhu uvedené.

Na tom istom pojednávaní matka maloletej uviedla, že neostáva jej nič iné, len súhlasiť s návrhom otca maloletej. Vyjadrila sa, že dcéru C. odvieďa do Liečebno-výchovného sanatória Košice - Barca v januári 2014 a odvtedy za ňou nebola a nebola s ňou odvtedy ani v žiadnom kontakte.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu otca v celom rozsahu vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Keďže na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 16.06.2014, bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd vyhotovil odôvodnenie tohto rozsudku v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p., teda uviedol do odôvodnenia iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.