

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211428
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľa F. D. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S.. H. X/XXX, zamestnaný G., N.. V.. Q.. L., občana SR, proti odporkyni F. Z. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. N. XXXX/XX, XXX XX L., zamestnanej v spoločnosti K., N.. V.. Q.. G. G., občianky SR, vo veci starostlivosti o mal. J. I., nar. XX. XX. XXXX a J. I., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Navrhovateľ F. D. I., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na mal. J. I., nar. XX. XX. XXXX vo výške 130 Eur a mal. J. I., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100 Eur splatné vždy do 18-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom 01. 06. 2013.

Týmto dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 17P/26/2011-261 zo dňa 17. 01. 2013 v časti výživného na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú J. a maloletého J..

Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

Súd výsluchom rodičov maloletých detí, ako aj na základe vyjadrenia, písomnej správy a prednesu kolízneho opatrovníka, správ o zárobku otca a matky maloletých detí, správ zo šetrenia rodinných pomerov, rozsudku Okresného súdu Zvolen 6C/188/2009, rozsudku 17P/26/2011 Okresného súdu Zvolen, dohody o vymedzení vážnych prevádzkových dôvodov zo dňa 29. 05. 2013, dokladov o nákupe vecí, paragónov, pokladničných blokov a iných listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

V zásade súd odkazuje na konštatovaný zistený skutkový stav tak, ako je tento uvádzaný v rozsudku súdu 6P/20/2013-104 zo dňa 11. 11. 2013.

Rozsudkom tunajšieho súdu 17P/26/2011 zo dňa 17. 01. 2013 bola naposledy upravená výška výživného pre mal. J. na sumu 180 Eur mesačne a pre mal. J. na sumu 150 Eur mesačne.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom podaní požaduje, aby súd znížil výšku výživného na 80 Eur na každé dieťa osobitne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom (rozsudok zo dňa 17. 01. 2013) došlo k podstatnej zmene na jeho strane ako povinnej osoby, pretože došlo k poklesu jeho mesačného príjmu na základe príkazu konateľa spoločnosti PrKS 5/2013, kedy s účinnosťou od dátumu 01. 06. 2013 došlo k redukcii príjmu na sumu definovanú prílohou TOP 05-6.2 s tým, že toto obmedzenie označené ako „dohoda o vymedzení vážnych prevádzkových dôvodov“, bolo časovo ohraničené na obdobie od 01. 06. 2013 do 31. 12. 2013 s cieľom vytvorenia stabilizačného procesu spoločnosti na rok 2013. Pretože došlo k podstatnému zníženiu jeho primeraného mesačného zárobku, navrhovateľ mal za to, že sú tu dôvody k tomu, aby súd naposledy určenú výšku výživného znížil.

Matka maloletých detí požadovala návrh zamietnuť, pričom to odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného ubehla pomerne krátka doba, otec detí už v predchádzajúcom konaní vedel o tom, že mu bude znížený plat. Matka detí uviedla, že aj napriek tomu že u otca detí došlo k poklesu priemerného mesačného zárobku, jeho mesačný príjem je dosť vysoký na to, aby mohol prispievať na výživu maloletých detí vo výške, ako ju v poslednom rozhodnutí ustálil súd. Od poslednej úpravy výživného došlo ku zmene pomerov nielen na strane povinného, ale aj na strane maloletých detí, pretože vzrástli náklady na uspokojenie ich potrieb, či už v súvislosti so školskou dochádzkou, zakupovaním nevyhnutných vecí, oblečenia, obuvi, uspokojenie nárokov na kultúrne a športové vyžitie a podobne. Syn J. nastúpil do 5. ročníka základnej školy so zameraním na hokej, s čím mala matka zvýšené náklady, kedy v júni 2013 zaplatila u športového lekára za vyšetrenie 25 Eur, v auguste mu zakúpila veci do školy (dres 31 Eur), v septembri došlo k opätovným zvýšeným nákladom spojených so začatím nového školského roku a ním spojenou kúpou školských potrieb a pomôcok. Poplatok na stravu v školskej jedálni predstavuje 27,60 Eur, náklady na prevádzku mobilného telefónu 5 Eur mesačne. Súdu podrobne vyčíslila mesačné náklady ktoré mal súd k dispozícii už pri rozhodovaní o návrhu otca v novembri 2013; tieto následne matka doplnila/aktualizovala za ďalšie obdobie a to k mesiacu kedy súd opätovne vo veci rozhodoval.

Krajský súd vo svojom uznesení zo dňa 28. 02. 2014 okrem iného uviedol aj to, že okresný súd v ďalšom konaní bude musieť doplniť dokazovanie o zistenie súčasných osobných, rodinných, zárobkových pomerov rodičov, či otec maloletých detí aj po 01. 01. 2014 má znížený príjem a ak áno, v akej výške. Súd si mal v ďalšom konaní zadovážiť aktuálnu správu o zárobkových pomeroch otca a matky dieťaťa, za obdobie posledných 12 mesiacov. Mal zistiť, aké sú majetkové pomery rodičov a či od posledného rozhodnutia okresného súdu nedošlo u nich k podstatnej zmene pomerov včítane rozsahu ich vyživovacej povinnosti. Následne mal vo veci znovu rozhodnúť, pričom bol povinný uviesť, od kedy, za aké obdobie mal otec platiť znížené výživné - v prípade, ak by išlo len o prechodnú dobu zníženia príjmu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak dôjde ku zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z pôvodne vykonaného dokazovania, ako aj na základe doplnenia dokazovania v odvolacím súdom naznačenom smere, súd zo mzdového listu navrhovateľa zistil, že jeho priemerný mesačný zárobok za

obdobie od mája 2013 do apríla 2014 predstavoval čiastku 1 055 Eur. Príjem, ktorý v priemere dosahoval navrhovateľ v období, keď platil príkaz konateľa spoločnosti PrKS 5/2013 predstavoval sumu 1 026 Eur. K nárastu príjmu otca maloletých detí došlo o 29 Eur. Súd zistil podľa mzdového listu, že v období, od ktorého navrhovateľ požadoval znížiť výživné, bol jeho čistý mesačný príjem za mesiac jún 2013 - 818,70 Eur, júl 2013 - 826,66 Eur, august 2013 - 1063,57 Eur, september 2013 - 858,75 Eur, október 2013 - 1 062,72 Eur, november 2013 - 1 082 Eur a december 2013 - 1 116,37 Eur. V januári 2014 bol čistý mesačný príjem otca maloletých detí 1 212,54 Eur, v mesiaci február 2014 to bolo 1 155,35 Eur, v marci 2014 - 1 255,37 Eur a v apríli 2014 - 1 155,36 Eur.

Mesačné výdavky navrhovateľa predstavovali z titulu nájomného bytu vo L. na ul. H. + električka ako preddavok v byte na ul. Z. vo L. 192 Eur, preddavok na električku v byte na ul. H. vo L. 230 Eur, nájomné bytu na Z. vo L. 123 Eur. Navrhovateľ uviedol, že býva s priateľkou vo L. v byte na ul. H., pričom byt situovaný na ul. Z. je predmetom nájmu inej osobe. Aj pri tomto byte navrhovateľ musí platiť preddavok na energie vo výške 123 Eur mesačne, preddavok na dodávku električky 35 Eur. Ďalším finančným nákladom je mesačná hypotekárna splátka vo výške 285,81 Eur, ktorá sa týka úveru uzavretého navrhovateľom na účel kúpy pozemku k výstavbe rodinného domu v X.. V súčasnosti dom nie je dostavaný, nie je schopný bývania, pričom však určité úpravy sa na pozemku už aj robili. Ďalšie náklady vo výške 150 Eur označil ako náklady na zakúpenie potravín, drogistického tovaru, prípadne iných vecí bežne spotrebovaných v kalendárnom mesiaci. Mesačná hypotekárna splátka predstavuje výšku 285,81 Eur, z čoho čiastku 160 Eur mu mesačne „refunduje“ jeho súčasná priateľka. Okrem príjmu z pracovného pomeru má navrhovateľ príjem z prenájmu bytu nachádzajúceho sa vo L. na ul. Z. a to vo výške 210 Eur, z čoho však po odpočítaní nákladov a preddavkov na energie mu „netto“ zostane 50 Eur mesačne. Matka maloletých detí mu z titulu vyporiadania BSM platí mesačne sumu 15 Eur. Navrhovateľ mal v roku 2014 zdravotné ochorenie kde bolo potrebné, aby sa podrobil terapii s ACP. Liečba trvala cca 6 týždňov s nákladmi vo výške 900 Eur + kúpa liekov vo výške 120 Eur. Jednalo sa o jednorazový výdavok s tým, že prípadná ďalšia terapia sa očakáva najskôr za 3 - 5 rokov.

Matka maloletých detí uviedla, že minie na stravu pre J. 100 Eur mesačne, určitú sumu minie na stravu pre syna, pričom mesačné náklady spojené so zakúpením potravín pre deti a ňu predstavujú cca 280 Eur. Mesačný poplatok návštevy jazdeckého klubu pre J. predstavuje výšku 35 Eur. Matka obom deťom založila účty, na ktoré im mesačne odkladá po 10 Eur pre prípad nepredpokladaných výdavkov. Následne sa podrobne vyjadrila k listinným dôkazom ktoré súdu predložila z titul výdavkov u detí v období november 2013, október 2013.

Na otázku sudcu navrhovateľ svoju životnú úroveň charakterizoval ako štandardnú/priemernú. Pokiaľ ide o mimochasové aktivity, nijako pravidelne a často na koncerty, divadelné predstavenia a iné kultúrne podujatia nechodí. Ak aj niekam ide, tak spolu s deťmi. Naposledy bol s nimi na balet v G. G.. V súčasnosti sa už nevenuje ani svojmu záujmu z minulosti - hokeju, pretože vzhľadom na jeho aktuálny zdravotný stav a pracovnú vyťaženosť to prakticky ani nie je možné. Pokiaľ by aj pristúpil k výstavbe rodinného domu, musel by predať obidva byty a spolu s priateľkou ísť bývať na ubytovňu a takto na istý čas riešiť svoju bytovú situáciu.

Po tom, ako súd vyhlásil rozsudok, navrhovateľ upustil od zníženia výživného na sumu po 80 Eur na každé z maloletých detí a vzdal sa práva podať odvolanie proti nemu. Súdom určenú novú výšku výživného považoval aj kolízny opatrovník za zodpovedajúcu zárobokovým možnostiam otca a odôvodneným záujmom maloletých detí a aj on sa vzdal práva odvolania.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že návrh na zníženie výživného u otca maloletých detí je dôvodný a opodstatnený. Súd vychádzal z dôvodov predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, kde konštatoval že v rozhodnom období mal navrhovateľ priemerný mesačný príjem vo výške 2 368 Eur (mesiace október 2011 - september 2012). V období od augusta 2012 do júla 2013 mal priemerný mesačný zárobok 1 026 Eur. V období od mája 2013 do apríla 2014 bol priemerný mesačný zárobok odporcu vo výške 1 055 Eur. K tomuto bolo potrebné pripočítať mesačný príjem z prenájmu bytu vo výške 50 Eur. V rozhodnom období bol jeho preukázateľný priemerný mesačný príjem vo výške 1 105 Eur.

Na základe týchto skutočností súd znížil výživné na sumu u mal. J. X30 Eur a u mal. J. 100 Eur mesačne. Jedná sa o výšku výživného, ktorá bola súdom určená pri prvej úprave práv a povinností k maloletým deťom. Následne došlo k zvýšeniu výživného na sumu 180 Eur u mal. J. a na 130 Eur u mal. J., čo bola súčasná výška výživného (330 Eur). Súd bol toho názoru, že v súčasnosti nie je dôvodné a spravodlivé požadovať od otca detí, aby prispieval na ich výživu čiastkou 330 Eur mesačne, pretože jeho mesačný príjem predstavuje čiastku cca 1 100 Eur. Ak aj navrhovateľ uzavrel hypotekárny úver, na základe ktorého mesačne tento spláca vo výške 285,82 Eur (s následnou refundáciou priateľky 160 Eur), súd tento nepovažoval za výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), pretože ak navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť, v ktorej zostala bývať odporkyňa so spoločnými deťmi, je len logické, že navrhovateľ bol nútený si riešiť vlastnú bytovú situáciu a to formou výstavby vlastného rodinného domu spolu so svojou terajšou priateľkou. Ako opodstatnené súd považoval náklady spojené s vlastníctvom bytov navrhovateľa titulom nájomného a predávkov na energie, ako aj jeho bežné výdavky, nákup PHM, vzhľadom k tomu že do práce dochádza osobným motorovým vozidlom, ktorý si tiež musel zobrať na hypotéku ktorú spláca. Vezmúc do úvahy zárobkové schopnosti a možnosti otca, ako aj odôvodnené nároky maloletých detí, súd považoval zníženú výšku výživného za zodpovedajúcu. Súd toto výživné znížil odo dňa, od kedy navrhovateľ toto zníženie požadoval (je identické s dňom, kedy príkazom konateľa spoločnosti zamestnávateľa navrhovateľa došlo k dohode o vymedzení vážnych prevádzkových dôvodov v období od 01. 06. 2013 do 31. 12. 2013). Ak súd aj znížil výživné ku dňu 01. 06. 2013, preplatené výživné v časti rozdielu do sumy 330 Eur, ktoré bolo spotrebované, sa nevracia.

Predmetné konanie bolo oslobodené od platenia súdneho poplatku, súd preto o náhrade trov rozhodol tak, ako to vyplýva z tretej časti výroku rozsudku.

Súčasne súd skonštatoval že novým rozhodnutím dochádza ku zmene pôvodného rozsudku Okresného súdu Zvolen 17P/26/2011-261 zo dňa 17. 01. 2013 v časti týkajúceho sa výživného pre maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).